



Exkursion Zagreb I Rijeka

Fakultät 6
Fachgebiet Stadtmanagement
The Chair of Urban Management

22.-28. September 2019



Brandenburgische
Technische Universität
Cottbus - Senftenberg

BTU Cottbus-Senftenberg

FG Stadtmanagement
Fakultät 6

**Exkursionsvorbereitung und
Herausgeber**

FG Stadtmanagement
Prof. Dr.-Ing. Silke Weidner
Tihomir Viderman

Readergestaltung

Elsa Marie Krause
Anna Both

Beiträge Reader

Studierende der Stadt- und Regional-
planung und Architektur im Master

Teilnehmende

Andro Yazbek
David Marc Hoffmann
Elena Nguyen
Elsa Marie Krause
Erdi Alalmis
Insa Schwerter
Joel Sebastian Strauch
Laura Schulze
Michael Heinrichs
Michael Scholtyssek
Milica Grujicic
Mohammad Mahdi Eyvazlou
Mojgan Roshan
Nadin El-Hauary
Özgun Kirtay
Pinar Usul
Qosay Amer
Sepehr Shirazizadeh
Shaghayegh Shahhosseini

Alle Rechte vorbehalten.

© BTU Cottbus–Senftenberg, Fakultät 6,
Fachgebiet Stadtmanagement
Reproduktion, auch auszugsweise, nur mit
Genehmigung der Herausgeber.

Cottbus, 2020

Die Quellen wurden von den jeweils genann-
ten Studierenden recherchiert und nach bes-
tem Wissen und Gewissen angegeben. Für
die Richtigkeit der Angaben sind die Studie-
renden jeweils selbst verantwortlich. Sollten
wider Erwarten Rechte Dritter berührt sein,
bitten wir um Nachricht an
fg-stadtmanagement@b-tu.de

Inhaltsverzeichnis

Introduction	2
Programme	4
Beiträge der Studierenden	7
Kroatien auf der Architekturbieniale in Venedig	7
Urbaner Aktivismus in Zagreb	15
Die Stadtgeschichte Rijekas	23
Stadtmorphologie	29
Kulturhauptstadt Europas	39
Tourismus und Stadt	47
Concrete Utopia Jugoslawia	53
Zagreb the functional City	59
Tendenzen nach der Wende	61
Reflexionen und Eindrücke	67
Abbildungs- und Literaturverzeichnis	85





Abb. 1: Gruppenfoto der Exkursionsteilnehmer*innen

Introduction

Tihomir Viderman and Silke Weidner

From 22 to 28 September 2019 the Chair of Urban Management, BTU Cottbus-Senftenberg, took 19 Master students of planning and architecture on an excursion to Croatia. The itinerary included a visit to the country's capital, Zagreb, and its busiest port city, Rijeka. By tapping into the rich modernist legacy of these two cities, we were able to grasp often intangible globalization processes at the so-perceived European periphery and link them to concrete spatial challenges and ramifications. Development phases of the two cities are clearly visible, as distinctive historical layers are fringed with spaces of low-intensity use. Zagreb's layers are demarcated by grand unfinished gestures of ambitious expansion from its historical core under the mountain Medvednica over the blocks of the modernist city of the late 19th and early 20th century into the plains across the river Sava. Rijeka, squeezed between the sea and the mountain ridge, provided little space for grand planning gestures. Yet, housing towers that dot its skyline and neglected central space of Delta are living monuments to the century of geopolitical shifts, redrawing of the borders, competition and hope-filled modernisations.

Prosperous industrial growth after World War II had rendered Zagreb and Rijeka important motors of Yugoslavia's modernization. Yet, over the last three decades the two cities have been struggling with the political, eco-

conomic and social transition from socialism to capitalism. The ensuing industrial decline has manifested not only in their physical space, with deteriorating urban fabric and infrastructures, but also in an increased vulnerability within social space, with rising poverty and, in case of Rijeka, plummeting population. The legacy of this transition is also evident in planning praxis, which has largely been unsettled by the challenges of an abrupt insertion of free market rationale in urban development. Planning and design are broadly perceived as being disconnected from their earlier responsibility to show to society what and how to desire.

Such a context served us as a fruitful ground for exploring and discussing the production of urban space as a process which involves a plurality of actors, interests, needs and struggles. By visiting places of everyday life and engaging in an exchange with local planners, architects, activists, artists and researchers, we have gained insight into spatial impacts of both global processes and local responses. In an attempt to reverse its fortune, the City of Zagreb promotes urban transformations centred on services, buoyant state administration, real estate market, tourism and cultural production.

Rijeka, after being named the 2020 European Capital of Culture, has placed a bet on transforming its image from an industrial port city to a city of flourishing culture and activist scene. New perspectives and approaches to urban development, as well as new uses in and of urban space, have instituted new private and public actors on the planning and activist scene. This has rendered negotiations,

struggles and processes pertaining to the shaping of urban space increasingly complex and frequently contested.

This reader contains students' contributions prepared, presented and discussed prior to the excursion, as well as their reflections following the excursion. We warmly thank the dedicated students for ambitious work they invested in preparing this publication and their enthusiasm prior and during the excursion.

For their wholehearted effort in sharing knowledge, experiences and insights into diverse places in Zagreb and Rijeka, we warmly thank **Dino Belamarić** and **Dafne Berc** for enduring the rain and providing a stunningly informed walk; **Iva Bedenko**, **Tomislav Dumančić**, **Bojan Linardić**, **Ana Magdić**, **Nikola Petković** and the team of Zagreb's **City Office for the Strategic Planning and Development of the City** for reflecting with us on elements of strategic planning and allowing us a peek at Zagreb's key urban projects; **Bojan Bilić** for telling the stories that made us fall in love with Rijeka; **Lidija Butković Mićin** for explaining Rijeka's complex history so passionately and clearly; **Fedor Džamonja** and **Ana Kuća** for the most astonishing immersive experience; **Bernard Ivčić** and **Jasna Šumanovac** of **Zelena Akcija** for showing us why activism matters; **Tihomir Jukić** and **Luka Korlaet** for sharing academic contents on Zagreb's urban development in such an approachable and responsive manner; **Luka Krstulović**, **Jasminka Pilar** and the team of **Urbanistica d.o.o.** for a comprehensive and incredibly well structured introduction of spatial and urban planning in Croatia; **Morana**

Matković and **Renato Stanković** for showing us the lived dimensions of the capital of culture, proving it is more than merely a fancy concept; **Nada Radeljić** for analysing the transformation of retail concepts in Croatia and introducing us to local fashion industry; as well as **Marko Sančanin** for an insightful and precise articulation of matters of concern in planning. It is because of these knowledgeable people that our excursion accomplished its scientific goals.

Thank you to all participants!

Hvala!

Programme

Sunday
22.09.2019

Arrival

18.00 - 20.00
45°48'49.5"N
15°58'06.5"E

**Restructuring of urban
development in Croatia:
critical perspective**
Marko Sančanin

Monday
23.09.2019

10.00 - 12.00
45°48'49.5"N
15°58'06.5"E

**WALK Kick-Off:
Oberstadt**
Tihomir Viderman

12.00 - 14.00
45°48'43.5"N
15°59'01.5"E

WALK Design District
Dafne Berc and Dino
Belamarić

15.00 - 18.00
45°47'57.0"N
15°58'15.5"E

WALK Modern City
Dafne Berc and Dino
Belamarić

Tuesday
24.09.2019

10.00 - 14.00
45°48'35.0"N
15°58'35.8"E

**City Office for the Stra-
tegic Planning and De-
velopment of the City:
UrbanTransformations**
Bojan Linardić

15.00 - 18.00
45°48'35.5"N
15°58'12.0"E

City and its public space
Tihomir Jukić and Luka Kor-
laet @ University of Zagreb,
Faculty of Architecture

19.00 - 21.00
45°48'56.3"N
15°59'16.1"E

**The heritage of Dušan
Džamonja**
Fedor Džamonja and Ana
Kuga

Wednesday
25.09.2019

10.00 - 12.00
45°48'48.5"N
15°58'36.8"E

**Spatial planning in
Croatia**
Jasminka Pilar
@ Urbanistica d.o.o.

12.00 - 14.00
45°48'46.5"N
15°58'12.5"E

Urban Activism
Bernard Ivčić and
Jasna Šumanovac
@ Zelena Akcija

15.00 - 16.00
45°48'48.0"N
15°58'17.0"E

**Einzelhandel / Retail
in city centre**
Nada Radeljić, Head of
Visual Marketing
@ Varteks

Programme

Thursday
26.09.2019

10.50 - 13.30
45°48'13.5"N
15°59'36.0"E
Busreise nach Rijeka

15.00 - 18.00
45°19'27.0"N
14°26'22.0"E
WALK: City in Transition
Bojan Bilić, University of Rijeka

Friday
27.09.2019

10.00 - 12.00
45°19'24.0"N
14°26'54.5"E
2020 European Capital of Culture
Morana Matković and Renato Stanković
@ DeltaLab EPK2020

12.00 - 14.00
45°19'44.3"N
14°26'01.7"E
WALK: Participation and City of Culture
Renato Stanković
@ DeltaLab EPK2020

15.30 - 17.30
45°19'38.0"N
14°26'54.5"E
WALK: Historical Development
Lidija Butković Mićin

18.00 - 20.00
45°20'46.5"N
14°23'51.0"E
The Islamic Center of Rijeka دجس م
Werk des Bildhauers Dušan Džamonja und der Architekten Branko Vučinović und Darko Vlahović (ADB Zagreb)

Saturday
28.09.2019

10.00 - 14.00
45°20'51.5"N
14°19'13.5"E
WALK: Opatija - Reviving the „Austrian Riviera“
Tihomir Viderman





Kroatien auf der Architekturbiennale in Venedig

Elsa Marie Krause
Insa Schwerter
Nadin El-Hauary

Der Begriff Biennale ist von Biennium abgeleitet und steht für den Zeitraum von zwei Jahren. Die Biennale di Venezia ist eine internationale Kunstausstellung in Venedig. Die Geschichte der Biennale reicht in das Jahr 1893 zurück. Anfang der 1980er Jahre wurde die Biennale um die Architekturbiennale erweitert. Seit 2002 gibt es in einem regelmäßigen, zweijährlichen Abstand die Architekturbiennale in den geraden Jahren abwechselnd mit der Kunstbiennale. Im Januar 2004 wurde die Biennale in eine Stiftung umgewandelt um das Potenzial der Ausstellung als Zentrum zeitgenössischer Kunst durch ein effektiveres Management besser auszuschöpfen.



Abb. 2: Blick auf den zentralen Pavillion der Biennale

Frameworks / 2004
09. Architekturbienale

Thema: Metamorph
Kurator: Kurt W. Förster
Autoren: Architekturbüro Studio Up (Ivana Franke, Petar Mišković, Lea Pelivan, Toma Plejić)

Das Kulturministerium ernannte die Künstlerin Ivana Franke für die kroatische Beteiligung. Sie wählte die jungen, damals aufstrebenden und heute anerkannten Architekten Petar Mišković, Lea Pelivan und Toma Plejić aus. Das Ausstellungskonzept soll die Besucher zu Zeugen fundamentaler Veränderungen machen, die in der zeitgenössischen Architektur zu beobachten sind. Das umfasst sowohl die Theorie, als auch die Baupraxis und den Einsatz neuer Technologien. Der kroatische Pavillon besteht aus einer komplexen Stahlkonstruktion, in welcher insgesamt 93 Glasrahmen mithilfe eines Elektromotors inszeniert werden. Der dadurch entstehende Tunnel besteht aus einer Vielzahl von parallel zueinanderstehenden Glasrahmen, die langsam auf den Schienen gleiten. Während die Besucher durch den Tunnel gehen, bewegt sich der Boden fast unmerklich unter ihren Füßen. Gleichzeitig wird ihnen eine filmische Sequenz im umgebenden Raum präsentiert. Die Umgebung erscheint, multipliziert sich und verschwindet auch zeitweise vollständig, da sie von den Glasrahmen reflektiert und gebrochen, also enthüllt oder verborgen werden.

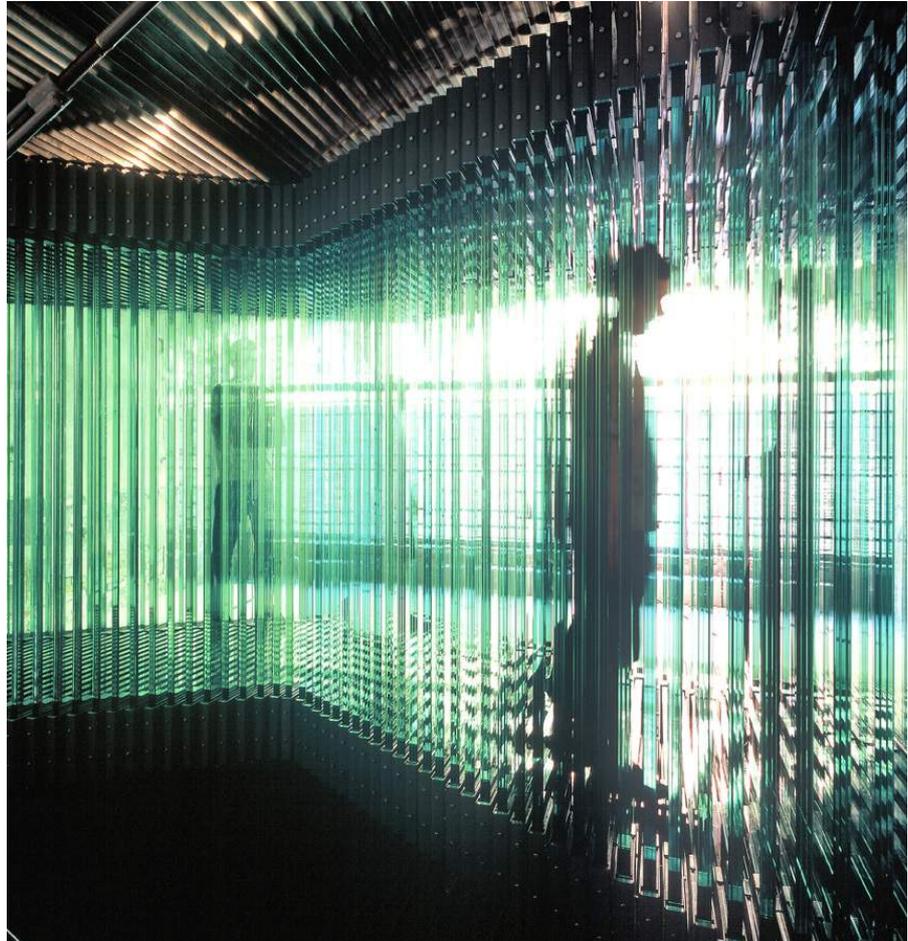


Abb. 3: Frameworks (Fotografien von Ivana Franke)

Sea Organ & Greeting to the Sun / 2008

11. Architekturbiennele

Thema: Out there – Architecture beyond building

Kurator: Aaron Betsky

Autor: Architekt Nikola Bašić

Die utopischen Szenarien sollen die große Frage des Biennale-Kurators beantworten: "Wie können wir durch Architektur die moderne Welt zu unserem Zuhause machen?". Der Architekt setzt sich mit den Prioritäten des Menschen bei der Raumnutzung und seinem Bedürfnis nach einem ausgewogeneren Verhältnis vom Raum zur Natur auseinander. Die kroatische Ausstellung präsentiert eine Miniaturrealisierung des Entwurfs städtischen öffentlichen Raumes, welcher auf der Interpretation natürlicher Elemente, wie beispielsweise der Energie der Sonne und der Meereswellen, basiert. Er inszeniert hierbei den urbanen Raum am Rande des historischen Stadtzentrums Zadars, der zu einem Ort der Kommunikation, Aggregation und Meditation wird. Die konzeptionelle Vision der Präsentation beinhaltet die gleichzeitige Projektion des Raumes und der dort stattfindenden Szenen in den Pavillon.

Sea Organ ist eine Treppe aus Stein, die zum Meer hinabführt und sich in der Nähe des neuen Kais befindet. Greeting to the Sun hingegen ist eine runde Scheibe mit einem Durchmesser von 22 m mit einer trampierbaren Glasoberfläche und koplanar zur Steinküste.

Architekturbiennele

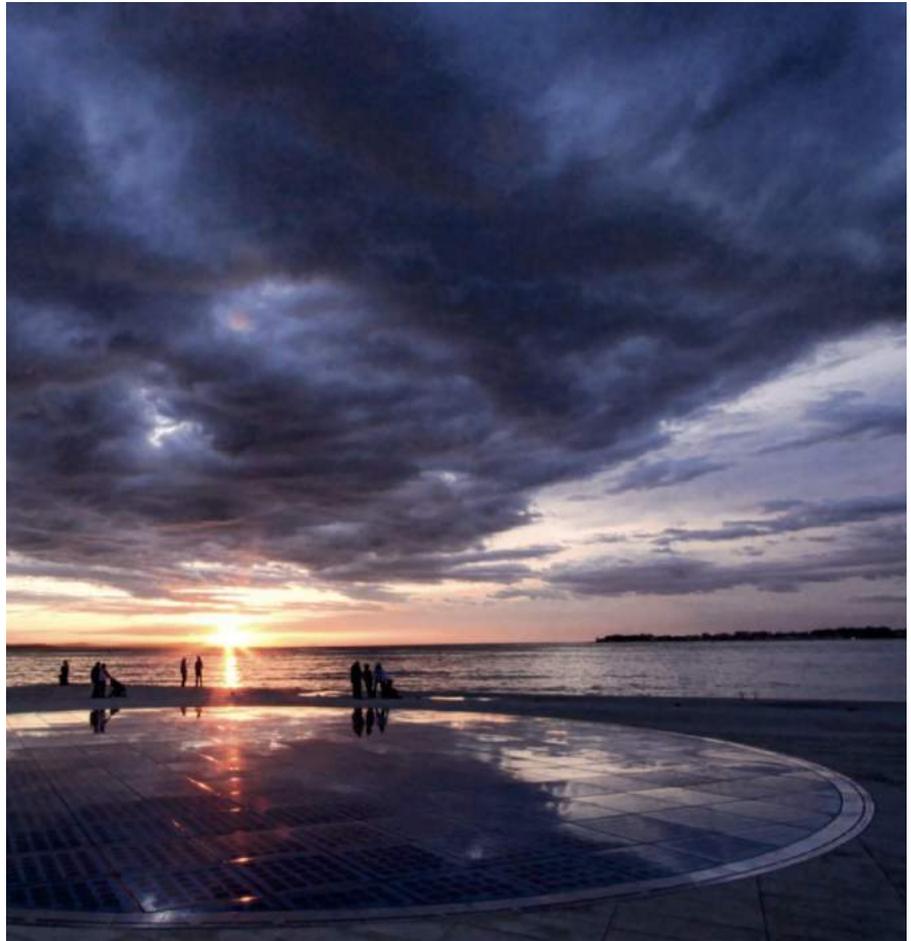


Abb. 4: Sea Organ (Fotografien von Stipe Surać, Filip Brala, VelidJakupović)

Floating Pavillon / 2010 12. Architekturbiennale

Thema: People Meet in Architecture
Kurator: Kazuyo Sejima
Autoren: Architekturbüro Studio Up

Die Interaktion zwischen Mensch und Architektur wird in den Mittelpunkt gestellt. Sie erteilt dem Formalismus der vorherigen Biennalen eine eindeutige Absage. Die Umsetzung des Themas verläuft hierbei sehr vielseitig und reicht von Raumprogrammen bis hin zu selbstkritischen Betrachtungen der gebauten Umwelt. In diesem Jahr basiert die Pavillonstruktur auf einem vorhandenen Binnenschiff mit Abmessungen von 10 auf 20 auf 3 Metern. Die schwimmende Ausstellung inszeniert die Fracht eines Lastkahns, die aus 30 Tonnen eines Q385-Drahtgeflechts in mehr als 40 Schichten unterschiedlicher Konturen geschweißt ist. Innerhalb des Volumens befindet sich ein ausgeschnittener Raum, der sich durch die unterschiedlichen Konturen ergibt, sowie Vorsprünge und Öffnungen besitzt, die nach außen geformt sind und somit den Hauptraum bilden. Für das Land Kroatien scheint ein schwimmender Pavillon naheliegend, da seit 1991, dem Jahr der Unabhängigkeit Kroatiens und der Auflösung Jugoslawiens, ein permanenter Pavillon in den Giardini keine Option mehr darstellt. Als nächster maritimer Nachbar von Venedig, ist Kroatien gut positioniert, um eine direkte Verbindung mit der Stadt über die Bucht hinweg herzustellen.

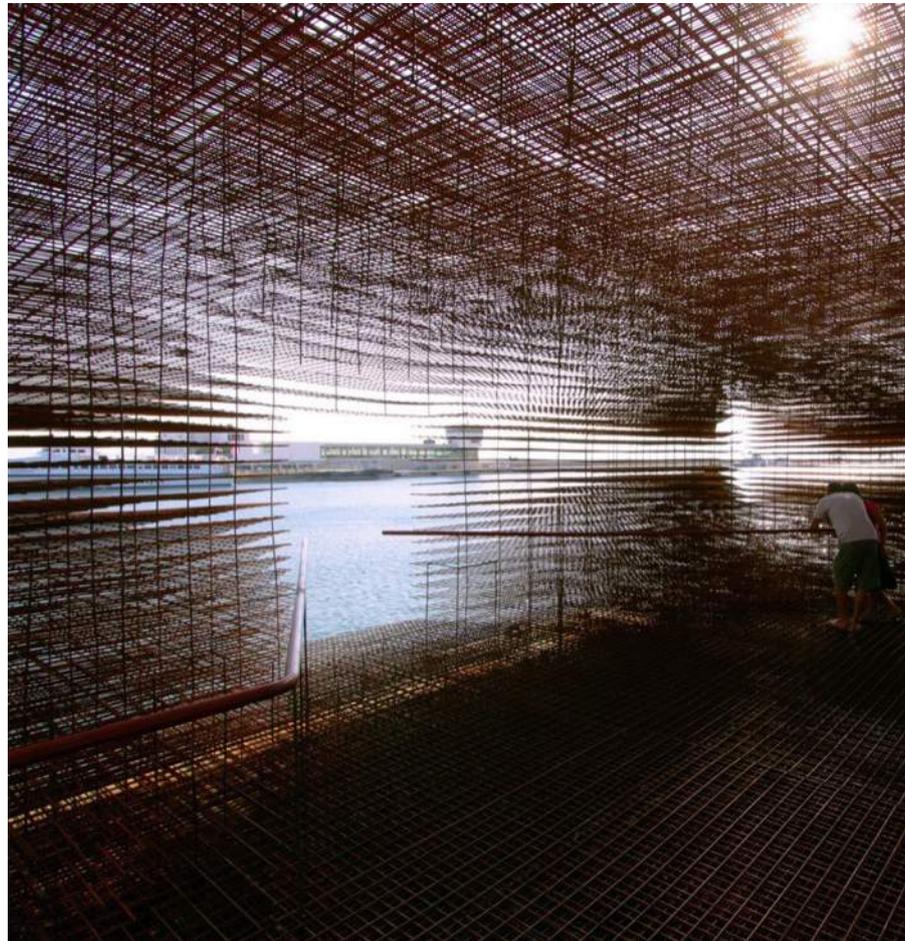


Abb. 5: Floating Pavillon (Fotografien von Zelimir Grzanic)

Unmediated Space / 2012

13. Architekturbiennale

Thema: Common Ground
Kurator: David Chipperfield
Autor: Pulska Grupa (Igor Bezinović, Hrvoslava Brkušić, Boris Cvjetanović)

Thematisiert werden die Beziehungen und die Relationen, nicht ausschließlich innerhalb des „architektonischen Feldes“. Auf der einen Seite werden vergangene Zeiten Kroatiens präsentiert, auf der anderen Zukunftsvisionen proklamiert, was letztendlich auch zu einem verzerrten Bild der heutigen Situation führt. Dies umfasst unter Anderem sozio-ästhetische Räume selbstgewählter Genealogien, Meister-Schüler-Beziehungen, sowie architektonische Diskurse und Theorien. Der Pavillon, der Pulska Gruppe, beschäftigt sich mit den diversen Kämpfen, die derzeit in den verschiedenen kroatischen Städten stattfanden, und befasst sich mit der Frage, wie wir uns aufgrund dieser Anforderungen die Konfiguration möglicher Zwischenräume vorstellen können. Die Ausstellung „Unmittelbare Demokratie fordert unmittelbaren Raum“ interpretiert das Thema der Gemeinsamkeiten und wird hierbei in drei Abschnitte unterteilt: Kontext, Karte und Geräte. Dabei werden pulsierende Bilder durch eine Reihe paralleler Bildschirme projiziert, welche die Atmosphäre verschiedener Momente der Revolte darstellen und die Videoinstallationen zeigt die tatsächlichen Ereignisse der dramatischen Kämpfe.

Architekturbiennale



Abb. 6: Unmediated Space (Fotografien von Nico Saieh)

Fitting Abstraction / 2014

14. Architekturbienne

Thema: Fundamentals
Kurator: Rem Koolhaas
Autorin: Karin Šerman

Fitting Abstraction weist acht grundlegende Attribute der kroatischen Architekturkultur auf, die während des gesamten Zeitraums von 100 Jahren als entscheidende Eigenschaften fortbestehen und die Grundlage für eine effektive Identitätsbildung bilden. Ausgestellt werden die interessanten Prozesse Kroatiens von 1914 bis 2014. Der analytische Fokus richtet sich jedoch nicht auf ihre besonderen Formen, sondern auf ihre autonomen Architekturoperationen, mit denen sie die angestrebten Werte ausführen und erreichen. Auf diese Weise beurteilt, überschreiten solche autonomen Operationen ihre unmittelbaren formalen Merkmale und nehmen eine breitere soziale und kulturelle Relevanz an, wobei sie ihr Potenzial bekräftigen, aktiv an der gezielten Ausrichtung der bevorstehenden Moderne auf die gewünschte Weise mitzuwirken. Alle acht dieser entscheidenden thematischen Linien stützen sich genau auf den modernistischen konzeptuellen und instrumentellen Apparat und beweisen, dass die Moderne ein wirksamer Träger der nationalen architektonischen Identität ist.

Fitting Abstraction zeigt damit, wie die Moderne eine bestehende Designkultur gestärkt hat, die ihre historischen Wege bis in die Gegenwart verlängert hat.

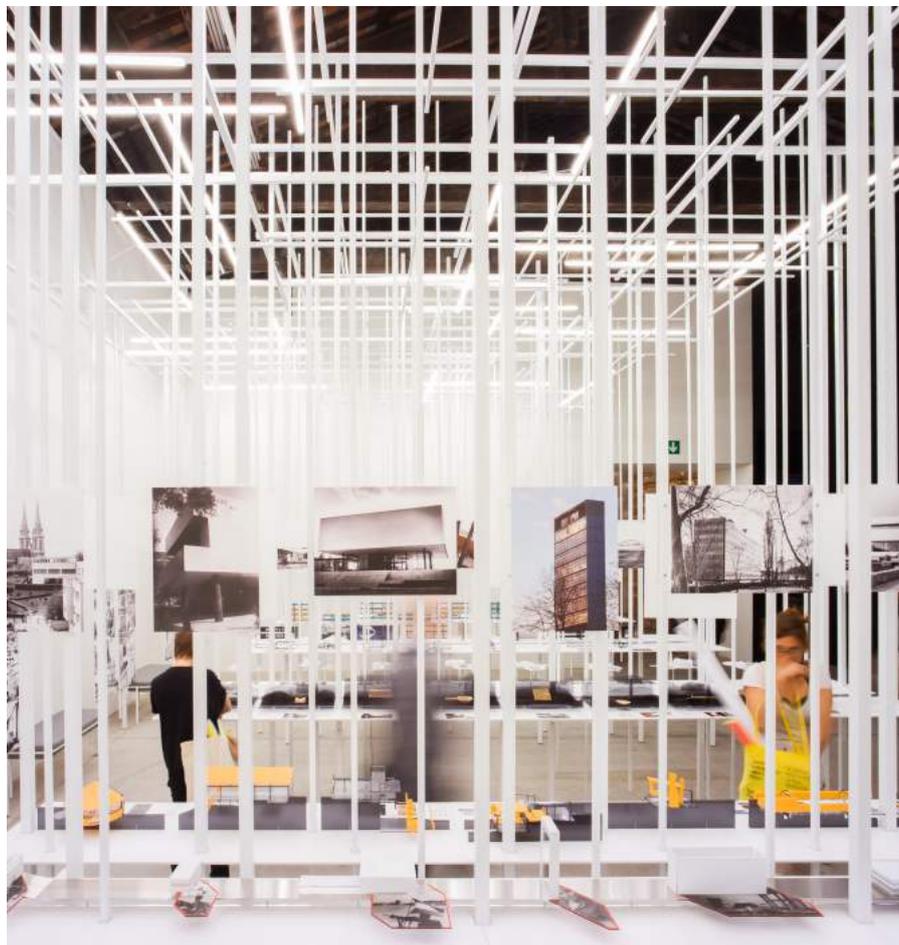


Abb. 7: Fitting Abstraction (Fotografien von Marko Mihaljevic)

We Need It - We Do It / 2016

15. Architekturbiennale

Thema: Reporting From The Front

Kurator: Alejandro Aravena

Autoren: Dinko Peračić, Miranda Veljačić,
Slaven Tolj und Emina Višnić

Die Ausstellung soll neue Perspektive bieten und das Schaffen von Leuten vermitteln, die den Horizont nach neuen Aktionsfeldern ab-suchen und sich dabei mit Themen wie Se-gregation, Ungleichheit, Katastrophen, Migration, Verbrechen und Umweltverschmutzung beschäftigen. Das Pragmatische verbindet sich mit dem Existentiellen, das Angemes-sene mit dem Wagemut, Kreativität mit Com-mon Sense. Das Projekt konzentriert sich auf die inhaltliche Rekonstruktion von drei Ge-bäuden - das Pogon Jedinstvo in Zagreb, das H-Gebäude des Rikard Benčić Komplexes in Rijeka und das Jugendzentrum in Split. Die Repräsentation der Architekturwerke in der Biennale in Venedig wird mit der Repräsen-tation sozialer Prozesse und der architekto-nischen Arbeit verflochten beziehungsweise gleichgesetzt, welche durch das kollektive, soziale Engagement eines breiten Teilneh-merkreises entsteht. Grundsätzlich geht es um unfertige Strukturen, die dennoch kontinu-ierlich für künstlerische, kulturelle und soziale Programme verschiedener Akteure genutzt werden. Deren architektonische Gestaltung entsteht durch eine Reihe von Interaktionen, Interventionen und kleinen Operationen, durch welche die Räumlichkeiten ständig ver-bessert werden.

Architekturbiennale

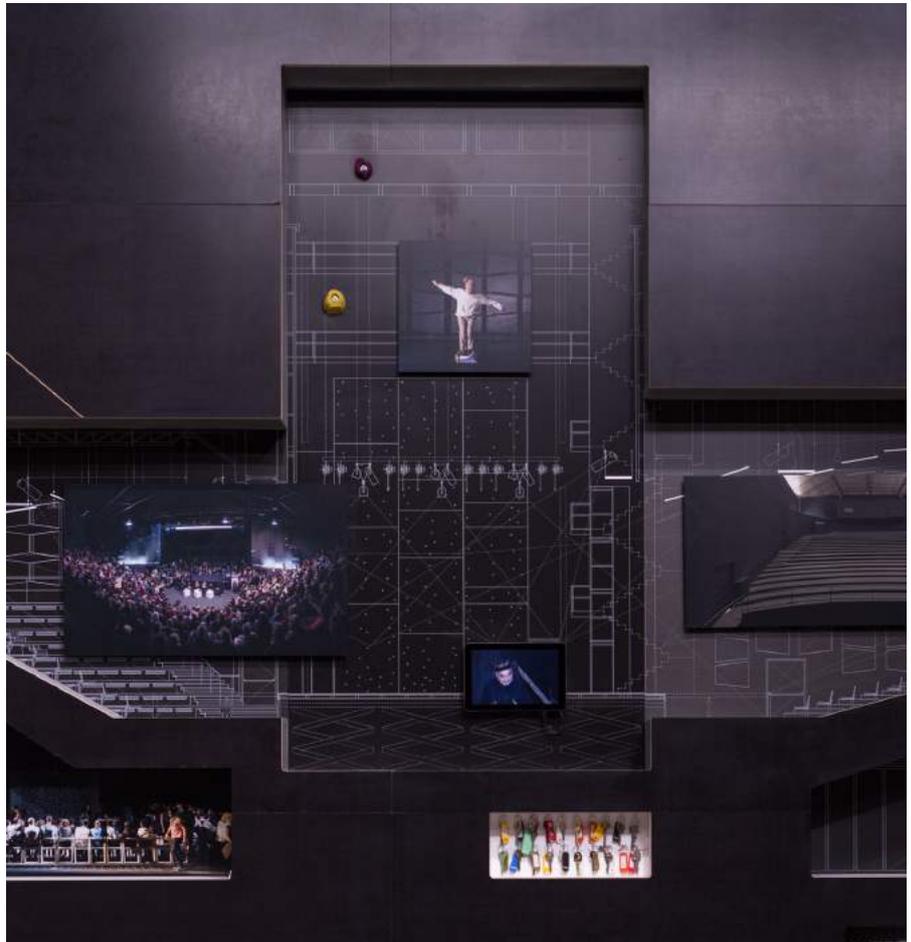


Abb. 8: We need it - We do it ! (Fotografien von Damir Žižić)

Cloud Drawing / 2018
16. Architekturbiennale

Thema: Freespace

Kurator: Yvonne Farrell, Shelley McNamara

Autor: Bruno Jurcic

Die Biennale Architettura 2018 trägt den Titel FREESPACE, das die Großzügigkeit des Geistes und den Sinn für Menschlichkeit auf der Tagesordnung der Architektur beschreibt. Mit dem Thema FREESPACE präsentiert die Biennale Architettura 2018 Beispiele, Vorschläge, Elemente - gebaut oder nicht gebaut - von Arbeiten, die wesentliche Eigenschaften der Architektur veranschaulichen, einschließlich der Modulation, des Reichtums und der Materialität der Oberfläche. Thematisiert wird hierbei die Fähigkeit der Architektur, freie und zusätzliche räumliche Dedikationen darzubieten. Die Installation ist eine der größten und komplexesten Strukturen der Welt, die vollständig von Robotern in 3D gedruckt wurden. Die wolkenähnliche Struktur des Pavillons besteht insgesamt aus 300 Kilogramm 3D-bedrucktem, biologisch abbaubarem Kunststoff aus Voxeln. Bei der Definition der Voxel und der Analyse der komplexen Struktur aus mehr als 100.000 extrudierten Elementen lieferte Arup in allen Phasen des Entwurfs eine strukturelle Anleitung. Gemeinsam mit dem 3D-Fertigungsteam von Ai-Build entwickelte er eine einfache Montagereihenfolge für das komplexe und filigrane Werk, welches nach seiner Präsentation auf der Biennale in Venedig 2018 noch verschiedene weitere Ausstellungsräume bereisen soll.



Abb. 9: Cloud Drawing (Fotografien von Jan Stojkovic)

Urbaner Aktivismus in Zagreb

Qusay Amer
Elena Nguyen

Durch den Wandel zu einem postkommunistischen sozioökonomischen System hat sich auch die Planung des städtischen Raums verändert. (vgl. Branko I Cavric, Zorica Nedovic-Budic, 2007).

Die Zusammenarbeit der politischen Macht Kroatiens mit den neuen Unternehmern und Investoren hat sich im Laufe der Transformation der Raumbeziehungen entwickelt. Mithilfe europäischer Banken nach dem Jahr 2000 haben sowohl lokale als auch ausländische Investoren durch geplante Umwandlungen und Einlagen öffentlicher Mittel hohes Kapital geschaffen (vgl. Dinko Peračić, Miranda Veljačić, Slaven Tolj, Emina Višnić, 2016).

Dies zeigt sich deutlich in der Hauptstadt Kroatiens, Zagreb. Eines der grundlegenden Ziele war die Schaffung eines dynamischen Immobilienmarktes, um den städtischen Übergang auszubauen. Bei dem Vorgang wurden viele soziale Gruppen enteignet und marginalisiert, insbesondere bei der Privatisierung der Industrie, in Verbindung mit korrupten Praktiken, wurde der Großteil der Fabriken zerstört. Auf diese Weise haben die Arbeitskollektive zusammen mit vielen anderen sozialen Gruppen die Kontrolle über das ehemalige Produktionsgebiet verloren. Heutzutage wird seine zukünftige Planung absolut von der lokalen politischen Regierung in

Urbaner Aktivismus in Zagreb

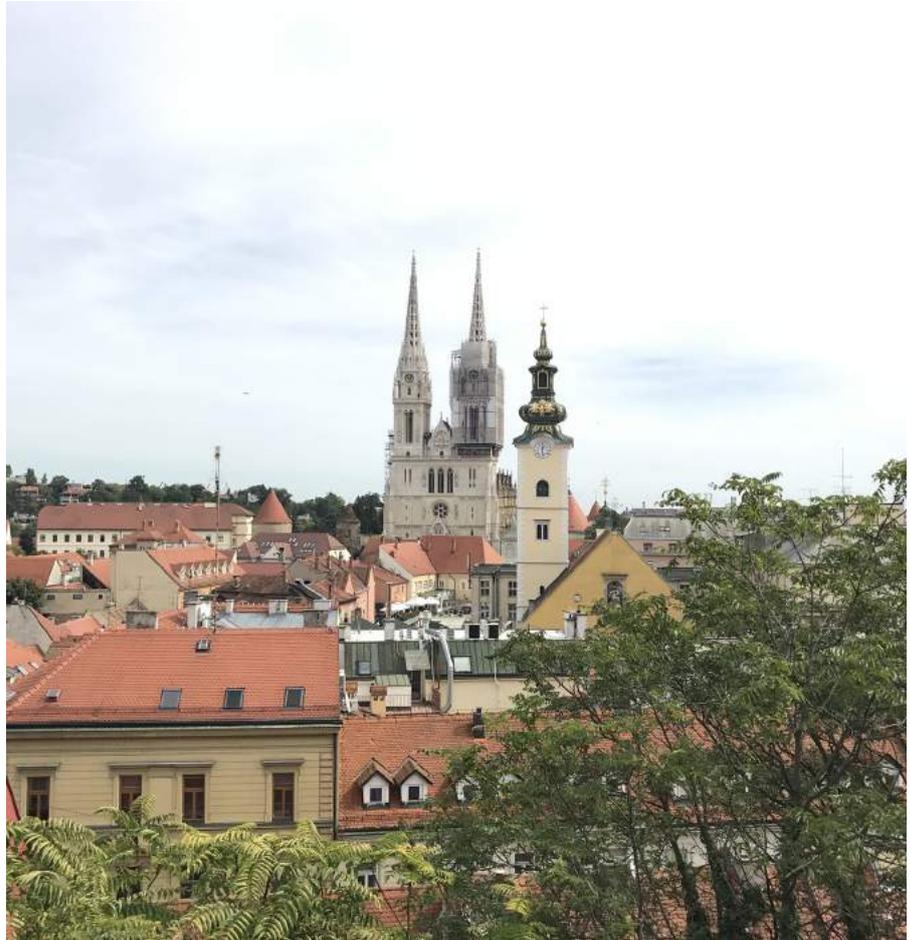


Abb. 10: Kathedrale von Zagreb

Zusammenarbeit mit Entwicklern bestimmt und trägt so zu einem weiteren Wachstum der städtischen Ungleichheit bei (vgl. Dinko Peračić, Miranda Veljačić, Slaven Tolj, Emina Višnić, 2016).

Dieser Text konzentriert sich auf den *urbanen Aktivismus* in Zagreb. Zunächst wird die aktuelle Situation der urbanen Transformation und die zukünftige Planung in Zagreb dargestellt. Der Hauptteil beinhaltet die Entstehung der Bewegung „*Recht auf die Stadt*“, die sich für die urbanen Entwicklungsprozesse engagiert und einsetzt, und deren Absichten.

Am Ende betrachten wir die verschiedenen Beispiele bzw. Projekte, welche durch die Bewegung beeinflusst wurden.

1.1. Urbane Transformation

Das System musste im Hinblick auf die neue wirtschaftliche und politische Grundidee neu ausgerichtet werden, um die Vermögenswerte marktfähig zu machen.

Im Laufe der Übergangszeit der Umwandlung des Systems gingen öffentliche und gemeinschaftliche Güter entweder in staatliches, städtisches oder privates Eigentum über, während gesellschaftliches Eigentum als Rechtskategorie nicht mehr existierte. Dieser Prozess der Umwandlung von staatlichem Eigentum in gesellschaftliches Eigentum wurde während der Kriegs- und Nachkriegszeit in der sozialistischen Volkswirtschaft umgesetzt (vgl. Dinko Peračić, Miranda Veljačić, Slaven Tolj, Emina Višnić, 2016).



Abb. 11: Dolac Platz Zagreb

Dadurch konnten die Arbeitnehmer in den Arbeiterräten (Verwaltungsorgane in den Unternehmen), Entscheidungen über Produktion und Güteraufteilung treffen (vgl. Kroatien.eu 2019).

Neben den Eigentumsverhältnissen war es auch notwendig, die Verwaltungsmechanismen zu ändern.

Zunächst haben die regionale Transformation politischer und administrativer Einheiten eine Managementstruktur geschaffen, die in der Lage ist, die Transformationsprozesse der Eigentumsverhältnisse und die Veräußerung öffentlicher Vermögenswerte autonom zu steuern.

Mit der Privatisierung der Industrie und der Sozialwohnungen, wurden die meisten Produktionsanteile an Großaktionäre verkauft. So wurde in den darauffolgenden Jahren der Bau von Wohn- und Gewerbeflächen profitabler als die Aufrechterhaltung eines Fabrikbetriebes mit den betreffenden Arbeitnehmern.

Im Laufe der Jahre wandelte die allgemeine Stadtplanung schnell Produktionsstätte in Wohn- und Geschäftshäuser um und zog vor allem Bauherren an, die auf der Suche nach schnellem Gewinn waren. (Vgl. Dinko Peračić, Miranda Veljačić, Slaven Tolj, Emina Višnić, 2016).

1.2. Neugestaltung der Raumplanung

In den ersten zehn Jahren der 2000er Jahre wurde das Wirtschaftswachstum in den kroatischen Städten weitgehend durch den Bau-Boom erreicht. Bankkredite wurden an große Unternehmen und private Bauherren vergeben. (Vgl. Prof. Luka Korlaet, 2019).

Die städtebauliche Strategie setzte lukrative Raumplanungen um. Wohnen, Wirtschaft, Tourismus und Gewerbe waren am verkaufsfähigsten und begehrtesten.

Durch die städtebaulichen Maßnahmen des Staates würden die Räume für kulturelle Aktivitäten und Sozialstandards lediglich dazu dienen, das touristische Angebot oder die Wertsteigerung der benachbarten Gebäude der Investoren zu erhöhen. Dies bedeutet, dass durch die öffentliche Hand der Wert der privaten Investitionen erhöht werden.

Auf diese Weise schuf das Wirtschaftswachstum eine städtische Dynamik, die auf Bauinvestitionen verschiedener Maßnahmen basiert, die im hochwertigen öffentlichen Raum wie „Parasiten“ erscheinen (vgl. Dinko Peračić, Miranda Veljačić, Slaven Tolj, Emina Višnić, 2016).



Abb. 12: Europa Platz
Urbaner Aktivismus in Zagreb

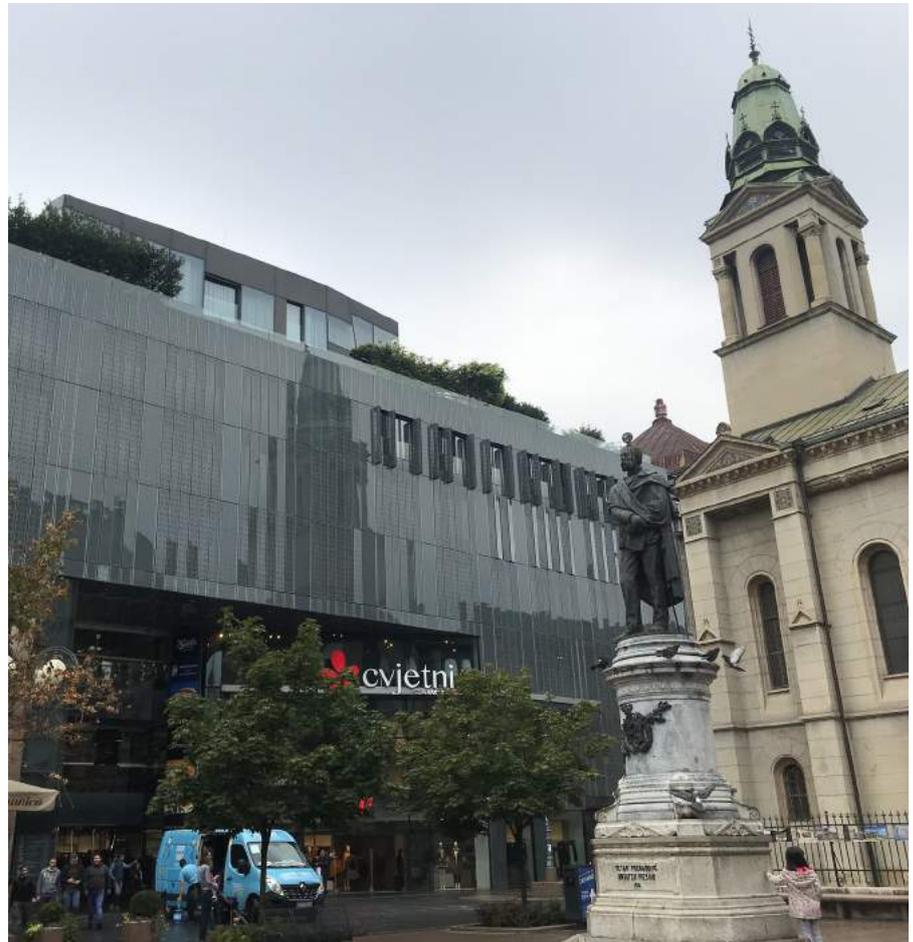


Abb. 13: Blumenplatz Cvjetni Trg

2. Recht auf die Stadt Zagreb

Das Recht auf die Stadt begann als Kollektiv und ist jetzt eine NGO, die sich für die Bekämpfung der wirtschaftlichen Übernutzung räumlicher Ressourcen, der Korruption der öffentlichen Verwaltung und der Entrechtung der Bürger in Raumordnungsprozessen in der Stadt Zagreb und in Kroatien, einsetzt (zit.n. Monoskop, 2012).

Das Recht auf die Stadt begann zwischen einem Netzwerk verschiedener kultureller Jugendorganisationen und der Organisation Freunde der Erde am Anfang der 2000er Jahre. Diese Gruppe von Menschen bemühte sich um einen eigenen soziokulturellen Raum im Zentrum von Zagreb, durch Besetzung und Reaktivieren von leeren Räumen.

Die Stadt Zagreb war bekannt als Industriestadt. Nach dem Krieg 1991 begann die Phase der „Deindustrialisierung“ (Interview mit Iva Marcetic, 2015) und zu diesem Zeitpunkt



Abb. 14: Recht auf die Stadt Logo & Freunde der Erde Kroatien Logo

standen viele Gebäude mitten in der Stadt leer. Einige dieser Gebäude wurden von den Aktivisten besetzt, wo ihre Festivals und urbane Aktivitäten stattfanden. Am Ende und nach vielen Räumungen wurden die AktivistenInnen den meisten dieser Gelände verwiesen.

„Because of this process the activists got familiar with urban planning and started monitoring it“ (zit.n. Interview mit Iva Marcetic, 2015).

2.1. Gründe und Strategien

Kroatien hatte eine der schnellsten Liberalen Bewegungen unter den Exjugoslawien Ländern, wie die offiziellen Daten des kroatischen Finanzministeriums zeigen (vgl. Passin und Felkier, 2005: 65) (vgl. Interview mit Iva Marcetic, 2015). Es war die Übergangszeit und die großen Städte haben sich sehr rasch geändert. Es gab viele Investitionen, Privatisierung und Verdrängung der alteingesessenen Bevölkerung.

Im Jahr 2006 wurde ein Einkaufszentrum und Elite-Wohnungen mitten in der Stadt Zagreb geplant und dafür nahmen sie auch einen Teil der Fußgängerzone für die Infrastruktur. Das Projekt wird später in den Case Studies ausführlich geklärt. Das stieß auf großen Widerstand. Als Ergebnis starteten viele Bewegungen und Kampagnen und wurden mit der Zeit mehr organisiert. Daraus ist die Bewegung das Recht auf die Stadt entstanden. Der Kampf fand zwischen 2006 – 2012 statt. Am Ende wurde das Projekt mit vielen Änderungen realisiert. Die Bewegung wurde kurz vor dem Ende der Kampagne formalisiert und ist eine offizielle NGO.

Ähnlich dazu kennen wir in Deutschland die Stuttgart 21 Kampagne und den Volksentscheid gegen das Stuttgart 21 Projekt. Das Projekt ist ein Verkehrs- und Städtebauprojekt zur Neuordnung des Eisenbahnknotens Stuttgart. Die beiden Prozesse konnten nicht nur viel in dem geplanten Projekt ändern, sondern auch die politische Lage in dem Bundesland beeinflussen (vgl. Landeszentrale für politische Bildung Baden-Württemberg).

Die Hauptaufgaben der Bewegung sind:

Erstens verschiedene Arten von Kampagnen mit verschiedenen Akteuren, NGOs und Plattformen zu erstellen. Zweitens: Sie sind ein mobiles Team und geben den anderen neu gegründeten Bewegungen Infrastruktur und Hilfsmaterialien. Drittens beschäftigen sie sich mit dem Kampf gegen die Privatisierung in Kroatien (die Privatisierung von Kommunen, öffentliche Infrastruktur, städtisches Land und städtische Dienstleistungen). Eine der erfolgreichsten Bewegungen war Ende 2014, als die Privatisierung der kroatischen Autobahninfrastruktur gestoppt wurde (Vgl. Danijela Dolenc, Karin Doolan, Tomislav Tomasevic, 2017). Sie haben dafür viele Leute mobilisiert und dagegen gekämpft. Der Prozess endete dort. Viertens koalieren sie mit der Arbeiterrechtsorganisation. Diese Verbindung ist wegen urbanen Problemen entstanden. Aufgrund der urbanen Bewegung wurden die Fabriken durch den Privatisierungsprozess aus der Stadt vertrieben oder zerstört und es gab eine hohe Arbeitslosigkeit. Es begann mit der Studentenbewegung 2009. Sie arbeiteten mit dem Recht auf die

Stadt zusammen, um darauf hinzuweisen, dass städtische Probleme und Arbeitnehmerprobleme zu einer Veränderung des sozialen Bildes in der Stadt führen.

„Für die Recht auf die Stadt Bewegung ist der öffentliche Raum garantiert ein Grundbedürfnis, wie zum Beispiel Möglichkeiten zum Entspannen, Treffen und um politische Rechte, wie das Recht auf Freizügigkeit, Versammlung und Meinungsäußerung auszuüben. Diese Räume sind oft Räume intensiver Sozialität, in denen sich das Individuum und die soziale Existenz sowohl politisch, als auch materiell reproduzieren kann. Um diese Dimensionen von Freiheit und Gleichheit vollständig zu verwirklichen, müssen der öffentliche Raum und seine Funktionen ohne kommerzielle Barrieren und soziale Ausgrenzung zugänglich sein.“ (vgl. Interview mit Teodor Celakoski, Tomislav Domes and Tomislav Medak, 2012).

Fünftes bilden sie auch mit anderen Gruppen Partnerschaften, um zu versuchen, an verschiedenen öffentlichen Aspekten des Managements zu arbeiten. Sie arbeiten mit unterschiedlichen Herangehensweisen, wie Partizipation und konkrete Forderungen. Sie arbeiten mit Humanitären NGOs, wie die Welcome Initiative, die mit Geflüchteten zusammenarbeitet. Als letztes ist das Thema „die Wohnungsfrage“. Aus vielen Gründen sind sie noch nicht so aktiv, wie es sein soll, erklärte Iva Marcetic. Sie forschen und recherchieren zu dem Thema und auch zu der Entwicklung der Stadtgrundstückspreise. Da es noch eine große Anzahl von ungenutzten Quadratmetern in der Stadt gibt.



Abb. 15: Recht auf die Stadt

2.2. Bezug Recht auf die Stadt: Henry Lefebvre

Als die Bewegung den Namen bekommen hat, hatten die Aktivisten nicht von dem Buch „Right to the city“ von Henry Lefebvre gehört (zit.n. Interview mit Iva Marcetic, 2015). Aber es war für sie klar, dass sie die Stadt zurückgewinnen und dass sie kämpfen sollen, um die Rechte der Menschen dort zu verteidigen. Im Laufe der Zeit ist das Buch von H. Lefebvre eine Referenz für die Aktivistinnen in Zagreb geworden.

“Das Recht auf Stadt kann nicht als einfaches Recht auf Besuch oder Rückkehr in die traditionellen Städte verstanden werden. Es kann nur als Recht auf das städtische Leben in verwandelter, erneuerter Form ausgedrückt werden.“ (H. Lefebvre: Recht auf die Stadt, 1968) Das kann viele Bedeutungen haben, aber bezogen auf das konkrete Beispiele:



Abb. 16: Protest in Zagreb
(Vgl. www.pravonagrad.org)

- Recht auf konkrete Benutzung städtischer Räume
- Zugang zum gesellschaftlichen Reichtum und den materiellen und immateriellen (sozialen, politischen, wirtschaftlichen) Ressourcen der Stadt
- Recht auf Zugang zu den politischen und strategischen Debatten, Teilhabe an Entscheidungsprozessen, Recht auf Selbstbestimmung
- Individuen oder Gruppen aus dem „Städtischen“ auszuschließen, heißt eigentlich, sie aus der Gesellschaft auszuschließen
- Lefebvre fordert die Umgestaltung der Stadt im Interesse der Bewohner

„Allerdings bezieht sich die Bewegung auf diese Forderung. Demzufolge Urbanisierung als Transformation der Gesellschaft und des täglichen Lebens durch das Kapital verstanden wird. Gegen diese Urbanisierung suchte Lefebvre, Rechte mittels sozialen und politischen Handelns zu schaffen: Die Straße – und ihre Inanspruchnahme – kreieren solche Rechte. Es ist ein Recht auf Umverteilung, nicht für alle, sondern für diejenigen, die dieses Rechtes beraubt sind und seiner bedürfen. Es ist ein Recht, das nur in dem Maße existiert, wie die Menschen sich es (und die Stadt) nehmen. Diese Art von Aneignung meinte Lefebvre im 1968er Paris zu entdecken, und darauf beziehen sich heutige Gruppen – teils explizit, teils implizit.“ (zit.n. Margit Mayer, Soziale Bewegungen in der Neoliberalen Stadt).

2.4. Ausblick: Aktivismus jenseits von Recht auf die Stadt Zagreb

Neben der Recht auf die Stadt Bewegung gibt es auch viele andere Initiativen, die sich mit dem Thema entweder durch eine Zusammenarbeit mit der „Recht auf die Stadt“ Bewegung oder durch eigene Aktionen auseinandersetzen. An der Architektur Fakultät der Zagreb Universität beschäftigen sich die Lehrenden und Studierenden mit dem Thema unter dem Titel „Wissen + Aktivismus“, erklärte Prof. Dr. Tihomir Jukić. Durch Aktionen in der Stadt, wie Umgestaltung der Plätze und Einbringung kreativer Ideen, mehr kulturelle Räume zu schaffen und sich aktiv dafür einzusetzen. (Prof. Tihomir Jukić: Public space within the education of the architects, 2019).



Abb. 17: Beteiligte des Urbanen Aktivismus (Vgl. Vortrag von Tihomir Jukić)

3. Fallstudien

Mit der Zeit hat diese Bewegung „Recht auf die Stadt“ Veränderungen im unmittelbaren Umfeld politisch artikuliert und die weitreichende Kraft der lokalen und nationalen politischen Elite mit räumlichen Veränderungen und der wachsenden Ungleichheit und Arbeitslosigkeit verknüpft (Vgl. Dinko Peračić, Miranda Veljačić, Slaven Tolj, Emina Višnić, 2016).

3.1. Blumenplatz (Cvjetni Trg)

Das Projekt des Wiederaufbaus des Blumenplatzes wurde Ende 2006 der Öffentlichkeit vorgestellt. Dazu gehörte der Bau eines Geschäfts- und Wohncenters mit einer sechsgeschossigen Tiefgarage und eines Einkaufszentrums, dem so genannten neuen Lifestyle-Center. Das Projekt hat von Anfang an für Kontroversen gesorgt. Der Blumenplatz liegt im Stadtzentrum in einer stark frequentierten Fußgängerzone, umgeben von

Buchhandlungen, Kinos und Kiosks, in denen Blumen verkauft werden. Es handelt sich um einen typisch mitteleuropäischen Stadtplatz, der Teil eines traditionellen Aussehens des Stadtzentrums für die Bürger von Zagreb ist. Deshalb löst jeder Versuch, sein Aussehen zu ändern, emotionale Reaktionen aus. Privatinvestoren argumentierten, dass der Blumenplatz mit neuen Annehmlichkeiten bereichert wird, von denen alle profitieren werden. Für den Bau dieses Projekts war es jedoch notwendig, zwei bestehende Gebäude, die unter Denkmalschutz standen, zu zerstören. Trotz Widerstand der Öffentlichkeit wurden diese Objekte aus der Liste der geschützten Denkmäler gestrichen. Die herrschende politische Struktur unter der Führung des Bürgermeisters hat den Städtebau im Sinne des privatwirtschaftlichen Entwicklers ständig verändert, eine solche Symbiose von Politik und Wirtschaft sowie die völlige Gleichgültigkeit der Ministerien der Zentralregierung hat zu einer Revolte in der Öffentlichkeit geführt.



Abb. 18: Einkaufszentrum am Blumenplatz
Urbaner Aktivismus in Zagreb



Abb. 19: Protest in Zagreb
(Vgl. www.pravonagrad.org)

Nach dem Eindruck, dass unter dem Deckmantel des öffentlichen Interesses private Kapitalgewinne versteckt wurden, wurden viele Stadtplaner, Kunsthistoriker, Soziologen, Künstler, Schauspieler und Architekten mobilisiert. Auch die zivilgesellschaftlichen Verbände haben die größten Anstrengungen unternommen. Kultur- und jugendliche Umweltaktivisten versammelten sich in Initiativen wie „Das Recht auf die Stadt“ und die „grüne Aktion“ und führten eine Petition durch, in der 54.000 Menschen erklärten, sie seien gegen den Bau des Flower Squares. Bald folgten Demonstrationen, Expertenforen, Pressemitteilungen und andere Aktionen, in denen sie auf symbolische und provokante Weise auf den Zusammenhang zwischen der politischen und wirtschaftlichen Elite zum Nachteil der Bürger hinweisen wollten. Mit diesen Ak-



Abb. 20: Dolac Platz

tivitäten ist es den Bürgerinitiativen gelungen, den Weg zum Bau eines Lifestyle-Zentrums am Blumenplatz zu verlängern, aber sie konnten es nicht verhindern. Wichtig ist, dass sie auf die Existenz von Problemen hinweisen, die sich aus den Verbindungen zwischen politischen und wirtschaftlichen Eliten ergeben, auf die Mängel und Auslassungen des Systems, das nicht im Interesse der Bürger arbeitet, die es ernannt haben. Die öffentliche Aufmerksamkeit für diese Probleme ermutigte die Zivil- und Fachöffentlichkeit, ihre Interessen verstärkt zu artikulieren und zu verteidigen. Sie gründeten die Sektion „Act alone“ (Djelujte sami) der NGO. Dessen Zweck war es, denen zu helfen, die sich in einer ähnlichen Situation befinden (vgl. Nikolina Hazdovac Bajic, 2013).

3.2. We don't give up our highways

Die „Recht auf die Stadt“ Bewegung initiierte 2013 eine weitere Koalition zu einem national relevanten Thema: der angekündigten langfristigen privaten Genehmigung des größten Autobahninfrastruktur in Kroatien.

Die Phase der Bewegung ist von der Kampagne „Wir werden unsere Autobahnen nicht aufgeben“ geprägt. Die Kampagne wurde gestartet, um sich dem Plan der Regierung zu widersetzen, 40 Jahre lang rund 1.000 Kilometer Autobahnen an ein Privatunternehmen zu vergeben, während die Regierung das exponentielle Wachstum des Autoverkehrs garantieren würde, das mit Steuergeldern finanziert wird.

Im Oktober 2014 sammelte die Kampagne Unterschriften der Wähler, um ein nationales Referendum einzuleiten, das private Genehmigungen auf Autobahnen verbieten würde. Die Petition für das Referendum sammelte rund 500.000 Unterschriften. Die Kampagne erregte nationale Aufmerksamkeit und breite Medienpräsenz, ebenso wie parlamentarische Debatten und zahlreiche Kommentare der Regierung.

Das Bürgerbegehren war erfolglos, da das Verfassungsgericht die Frage des Referendums für unzulässig befand, aber es war ein Erfolg, da die Regierung das Projekt eingestellt hat.

(Vgl. Danijela Dolenc, Karin Doolan, Tomislav Tomasevic, 2017).

Die Stadtgeschichte Rijekas

Michael Heinrich
Sepehr Shirazizadeh

Die Stadtgeschichte Rijekas war vor dem ersten Weltkrieg durch viele verschiedene und sich abwechselnde Regierungsformen über einen Zeitraum von mehreren hundert Jahren turbulent geprägt.

Etwa 700 n. Chr. hat sich die kroatische Bevölkerung in Rijeka niedergelassen.

Von da an bis zur Mitte des 19. Jahrhunderts fanden in Rijeka prägende und die Stadt kontinuierlich verändernde Ereignisse statt. So wurde die Stadt 1465 von Friedrich III. gekauft und zu St. Veim am Flaum bzw. Fiume, wie sie dann die meiste Zeit genannt wurde, umbenannt.

Ab 16. Jahrhundert, nach der teilweisen Zerstörung durch die Venezianer, fing die Stadt allmählich an wirtschaftlich aufzublühen. Es entwickelten sich Manufakturfabriken, der Handel stieg an und durch die Einführung der merkantilistischen Wirtschaftspolitik durch Kaiser Karl VI. wurde der freie Schiffverkehr an der Adriaküste ermöglicht. Folglich entwickelte sich auch die Industrie und die Seefahrt.

Anfang des 19. Jahrhunderts wurde die Stadt für mehrere Jahre von den Franzosen unter der Führung Napoleons erobert und besetzt. 1848 eroberte der Feldherr des kroatischen Königreiches die Stadt schließlich zurück und gründete damit die Gemeinde Rijeka.

(vgl. Kvarner Rijeka 2019)

Die Stadtgeschichte Rijekas



Abb. 21: Kirche der Himmelfahrt der Jungfrau Maria und Schiefer Turm

Nach dem ersten Weltkrieg 1918 wurde Rijeka zu einem wichtigen Thema der Nachkriegsverhandlungen. Insgesamt war das 20. Jahrhundert der Stadt sehr geprägt durch sich regelmäßig abwechselnde Regierungen verschiedener Staaten. Bis zum Ende des ersten Weltkriegs bestand Kroatien, und damit auch die Stadt Rijeka, im Staatsverbund zwischen Österreich und Ungarn, der dann 1918 durch die Kapitulation Österreichs durch den Staat der Slowenen, Kroaten und Serben abgelöst wurde. Kurz darauf war Rijeka ein Freistaat, welchen das Königreich Italien dann anschließend bis zum zweiten Weltkrieg eroberte. Die italienische Regierung wurde dann ab 1943 bis zum Ende des zweiten Weltkrieges durch das damals Dritte Reich vertrieben. Kurz nach Ende des zweiten Weltkrieges wurde die Bundesrepublik Jugoslawien gegründet, unter welcher Führung sich Rijeka schließlich bis 1991 befand. Mit der Auflösung Jugoslawiens befindet sich die Stadt nun unter der Regierung der Republik Kroatien.

Insgesamt kontrollierten im 20. Jahrhundert acht verschiedene Staaten die Region, was räumliche Spuren in der Stadtstruktur Rijekas hinterließ. Dabei waren die komplexen historischen Ereignisse und Prozesse die wesentlichen Faktoren, die die Stadt mit ihrem Gefüge und der Gesellschaft, sowie Wirtschaft maßgeblich beeinflussten. Da die Stadt zur Zeit der Österreich-Ungarischen Regierung für den ungarischen Stadtteil der einzige Zugang zum Meer war, erfuhr die städtische Region eine signifikante Expansion in demographischer und wirtschaftlicher Hinsicht. Diese expansionistischen Tendenzen der ungarischen Regierungsformen



Abb. 22: Industriegebiet Rijeka, vgl. google earth/Lecki 2015

hatten einen wirtschaftlichen Wohlstand der Stadt zur Folge, da der transatlantische Teil das industrielle Wachstum vorantrieb. Unter der ungarischen Herrschaft entstand auch die neue Eisenbahnlinie, die Rijeka mit Zagreb und weiteren Wirtschaftszentren im Osten der Monarchie verband. So ist die heutige Lage des Industriekomplexes in der Stadtregion in erster Linie eine direkte Folge der ungarischen Zeit. Der Industriegürtel erstreckt sich von der 3. Mai-Werft, der alten Ölraffinerie und dem Hafen von Rijeka und bildet ein zusammenhängendes Industriegebiet in der Nähe der Küste.

Nach dem ersten Weltkrieg und der Kapitulation Österreich-Ungarns wurde Rijeka 1919 von der Militärverwaltung der Serben regiert bis die Stadt schließlich vom italienischen Königreich unter der Führung von Gabrielle D'Annunzio besetzt wurde. Dies erschwerte die schon bereits vorhandene komplexe politische Situation der Region, da diese von ständiger politischer Instabilität und wirtschaftlichen Turbulenzen geprägt war. Die Folge davon war ein Bevölkerungsrückgang. Die Einwohnerzahl sank von etwa 66.000 im Jahr 1910 auf etwa 61.000 im Jahr 1921, was auch eine Folge der turbulenten Nachkriegszeit war.

1924 wurden die italienischen Absichten zu der Stadt schließlich Realität, indem der westlich des Flusses liegende Teil, Rijecina in das italienische Reich integriert wurde. Die östliche Region der Stadt war weiterhin in das Königreich der Serben, Kroaten und Slowenen eingegliedert.

Die Situation beider Stadtteile war zu dieser Zeit sehr unterschiedlich. Die westliche, italienische Region von Rijeka erlebte eine wirtschaftliche Stagnation aufgrund der peripheren geographischen Lage in dem italienischen Staat. Dadurch kam es auch zu keiner größeren Stadtentwicklung dieses Stadtteils. Der östliche Teil der Stadt hingegen diente aufgrund seiner strategischen Lage im Kontext des Königreiches der Serben, Kroaten und Slowenen als Haupthafen des Landes.

Ebenso bezeichnete man beide Stadthälften mit unterschiedlichen Namen. Der italienische Stadtteil wurde weiterhin als Rijeka betitelt, während die östliche Region den Namen Susak trug.

Da in Susak die finanziellen Anreize somit hauptsächlich die Entwicklung des Hafens und seinen Bedingungen vorsahen, erlebte dieser Stadtteil im Vergleich zur italienischen Region einen wirtschaftlichen Wohlstand. Dies hatte auch Auswirkungen auf die Stadterweiterung im östlichen Teil, welche stärker ausgeprägt wurde. Beispielsweise wurden neue Wohngebäude errichtet, die sich stilistisch von den Bauwerken der Vorperioden durch ihr moderneres Erscheinungsbild unterschieden. Die Merkmale der neu errichteten Strukturen wurden durch Einheitlichkeit und Rationalität ausgeprägt, während die Ornamentik der Vorperioden verworfen wurde.

Die Stadtgeschichte Rijekas



Abb. 23: Teilung Rijekas 1924 durch Flussgrenze, vgl. google earth/Leckie 2015

Ein weiteres Phänomen, was in dieser Zeit in Susak auftrat, war zum einen die sozialräumliche Trennung. Die einflussreichsten Personen der Stadtregion besaßen Grundstücke an der Küste, während andere Bewohner ihre Wohnungen auf den Hügeln kauften, welche weiter vom Stadtzentrum und Meer entfernt lagen.

Zum anderen wurde Susak auch zum Zeitpunkt der Teilung vom städtischen Kern abgeschnitten, da sich das bestehende Stadtzentrum im italienischen Teil der Stadt befand. Alle wichtigen öffentlichen Räume befanden sich in einem anderen Zustand und Susak verfügte nicht über ausreichende Räume für Verwaltung, Kultur oder Bildung. Auch gab es keinen zentralen öffentlichen Raum, wie zum Beispiel einen Hauptplatz.

Dieser chronische Mangel an verfügbarem Platz in Susak sollte durch ein Projekt des Baus eines Wolkenkratzers behoben werden. Denn kurz vor Ausbruch des zweiten Weltkrieges ergaben sich prägende Momente in der Architektur und des Städtebaus der Stadt. Auf der italienischen Seite wurde mit dem Bau des Palazzo Arbori begonnen, dessen Struktur aussah wie die eines Wolkenkratzers. Dieser Bau löste auf der jugoslawischen Seite der Stadt eine sofortige Reaktion aus, denn in dieser Zeit wurde fast jede Entscheidung von den Italienern und Jugoslawen als politisch interpretiert. Aus diesem Grund beschloss die Regierung von Susak ein eigenes Hochhaus in unmittelbarer Nähe der Grenze zwischen den beiden Staaten zu errichten.

Der zweite Weltkrieg wirkte sich 1941 stark auf die Stadt aus, da die italienischen Truppen den Fluss überquerten und die zuvor jugoslawisch kontrollierte Stadt besetzten. Allerdings hielt ihre Herrschaft nur zwei Jahre an, bis schließlich das damalige Deutsche Reich 1943 die Region übernahm.

Während des Krieges erlitt Rijeka durch alliierte Luftangriffe große Zerstörungen.

Besonders betroffen waren dabei die Industrie und der Hafen. Diese Zerstörungsangriffe gingen von den Nazis absichtlich als Rache für den Verlust des Krieges aus.

Dadurch wurden die industriellen Kapazitäten der Stadt stark eingeschränkt.

Am 3. Mai 1945 schließlich kam der Tag der Wiedereingliederung von Rijeka in den jugoslawischen Staat. Eine der ersten bedeutendsten Herausforderungen für die Militärverwaltung der jugoslawischen Armee war die Sanierung der Stadt mit dem Schwerpunkt auf dem Wiederaufbau des Hafens.

Nach der Verbesserung der Lebensbedingungen stand der Wiederaufbau der Industrie der Stadt im Mittelpunkt.

Die 1924 geschaffene künstliche Grenze, die die Stadt trennte, wurde schließlich mit Ende des zweiten Weltkrieges beseitigt und es wurden Brücken über den Fluss Rječina wiederaufgebaut, um ein funktionierendes Straßennetz der ursprünglichen zwei Stadtteile herzustellen.

(vgl. Lecki 2015:22-47)

Nach dem zweiten Weltkrieg erlangte der jugoslawische Staat nach der unübersichtlichen Situation der ausländischen Besatzung, die den ersten jugoslawischen Staat erschütterte



Abb. 24: Überblick Hafencity Rijeka mit Flussmündung

und mehrere konkurrierende Gewaltakteure schuf, sein Monopol auf dem legitimen Einsatz von Gewalt wieder.

Als die Niederlage der Deutschen 1944 und 1945 unmittelbar bevorstand, wurde die Entwaffnung der heimischen Rivalen zur Priorität. In dieser Situation bestand die erste Aufgabe

der neuen Behörden darin, ein Monopol der Gewalt, der Legitimität und der Institutionen der Justiz durchzusetzen. Diese komplizierte Situation auf der Halbinsel Istrien zwischen 1945 und 1954 führte zu einer Massenmigration von etwa 200.000 Menschen aus dem Gebiet.

Sowohl in Italien als auch in Jugoslawien standen die neuen Regierungen, die nach 1943 entstanden, nach Kriegsende vor der Herausforderung, mit Kollaborateuren und pro-faschistischen Elementen umzugehen. Die Hauptfrage, die diesen Artikel informiert, ist, wie Behörden, die als staatliche Akteure ihre Legitimität geltend machen, andere Gewaltakteure in der unmittelbaren Nachkriegszeit schwächen. Was im Kommunismus unabhängig von seiner nationalen Basis wesentlich ist, ist Macht. Barnett und Duvall stellen sich Macht als die Produktion von Effekten vor, die die Fähigkeit der Akteure beeinflussen, ihre Umstände und ihr Schicksal zu bestimmen.

Die Konzentration auf schutzbedürftige Personen in Istrien zwischen 1945 und 1954 bietet eine produktive Perspektive nicht nur auf die Machtpraktiken der neuen sozialistischen Autoritäten, sondern auch auf deren Auswirkungen als gelebte Erfahrung.

In den frühen Nachkriegsjahren führten die Bemühungen Jugoslawiens, um ein Gewaltmonopol aufzubauen, zu Blutvergießen und Bevölkerungsbewegungen. Diese Anwendung von Gewalt in großem Stil half der kommunistischen Führung, einen exklusiveren Anspruch auf die Revolution zu erheben.

Unter dem Vorwand, „Faschisten“ oder „Nazi-Kollaborateure“ zu sein, wurden Tausende von Bürgern aus ihrer Heimat verschleppt. Nur sehr wenige waren jedoch tatsächlich Faschisten oder Kollaborateure; Eigentlich waren die meisten normale italienische Zivilisten; Einige waren Offiziere, und wieder andere waren sogar Sozialisten und Kombattanten, die unter den italienischen Partisanen

gekämpft haben, die auch von den Jugoslawen ins Visier genommen werden, obwohl sie die gleiche antifaschistische Ideologie geteilt haben. Das eigentliche Ziel der Kommunisten in diesen Gewalttaten waren „Menschen, die Italien (coloro che volevano l'Italia)“ wollten (bevorzugten), d.h. sogenannte „Reaktionäre“, nicht Italiener an sich.

Im Gegensatz zu den spontaneren Ausbrüchen von Foibe-Gewalt im Jahr 1943 erwiesen sich die Morde von 1945 als viel organisierter und wurden sowohl von regulären als auch von irregulären Streitkräften organisiert. Obwohl Angst, die in der Bevölkerung durch diese Morde und die Gerüchte, die sich über sie verbreiteten, entstanden ist, hat es das jugoslawische Militär letztlich versäumt, seine Macht in Triest zu konsolidieren.

Unter dem angloamerikanischen und sowjetischen Druck zogen sich die jugoslawischen Streitkräfte am 12. Juni 1945 aus der Stadt zurück. Das umstrittene Gebiet wurde dann in eine Zone A (einschließlich Triest und der istrischen Stadt Pula/Pola), die von einer angloamerikanischen Alliierten Militärregierung (AMG) verwaltet wird, und eine Zone B unter der Kontrolle jugoslawischer Militärbehörden unterteilt. Diese Regelung sollte vorübergehend gelten, bis Italien und Jugoslawien eine Einigung über das Gebiet erzielen konnten. Nach dem Friedensvertrag mit Italien, der Jugoslawien im Süden Istriens (einschließlich Pula/Pola) endgültig zugesprochen wurde, wurden die Zonen A und B neu gezogen. Als die jugoslawische Regierung die Kontrolle über die Gebiete Istriens konsolidierte, kam es zu umfangreichen Migrationen aus dem Gebiet. Eine theoretische Perspektive, die

sich auf die vielen Gesichter der Macht konzentriert, kann uns helfen, über die konzeptionellen Sackgassen hinauszugehen, die Studien über den istrischen Exodus sowie Debatten über Gewalt und Vertreibung im Allgemeinen geplagt haben. Außerdem, wenn wir uns auf eine der sichtbarsten Folgen der jugoslawischen Bemühungen um die Konsolidierung der Macht in Istrien (große Bevölkerungsbewegungen) konzentrieren, wie könnte dies unser Verständnis von staatlichen Kapazitäten in Jugoslawien und Italien während der frühen Nachkriegszeit verändern? (vgl. istria-fiume-dalmatia 2018, Bellinger 2011: 158-176)

Was die Entwicklung der Stadt im 21. Jahrhundert betrifft, wurden Anfang der 2000er Jahre die finanziellen Mittel, wie schon in der Zeit vor dem zweiten Weltkrieg, in die Modernisierung des Hafens investiert.

Zudem wurde städteräumliche Veränderungen durch die Entwicklung eines neuen Raumplanes entwickelt, woraufhin die Stadt 2005 letztendlich vollkommen demilitarisiert wurde. (vgl. Kvarner Rijeka 2019)

Heute gilt Rijeka als Kulturhauptstadt, welche stark von Tourismus geprägt ist. Grund hierfür zum einen etliche Sehenswürdigkeiten. Zum anderen jedoch die über das ganze Jahr verteilten Events, ganz besonders der internationale Karneval, die jährlich tausende von Besuchern anlocken. (vgl. turm-krk 2019)

Stadtmorphologie

Milica Grujic
Andro Yazbek

Rijeka ist eine längsentwickelte Stadt an der Kvarner-Bucht,

- die sich entlang eines schmalen Küstengürtels erstreckt,
- die von steilen felsigen Hügeln begrenzt wird,
- die ein wichtigen maritimen Ausgang aus der weiteren mitteleuropäischen Region in der Adria-Bucht ist.

Die vielen Landschaften, die alten und neuen Siedlungen, ihre turbulente Vergangenheit, ihre einzigartige Lage und ein plötzlichen Aufstieg der Industrie haben sie zu einer Stadt der Widersprüche und Diversität gemacht. Rijeka ist eine Stadt der politischen Diskontinuität, die durch zahlreiche Wanderungen sowohl in die Stadt als auch aus ihr, gekennzeichnet ist.

Politisch beeinflusst durch Monarchismus, Faschismus und Kommunismus, hat sich eine einzigartige und unverwechselbare multinationale, multireligiöse und multikulturelle Stadt entwickelt.

Solche Bedingungen werden ein Segen für die Ansiedlung und eine Voraussetzung für die kontinuierliche wirtschaftliche Entwicklung dieser Region sein.

Stadtmorphologie



Abb. 25: Der Stadtplan von Rijeka



Abb. 26: Diagramm

Die prähistorische und antike Zeit

Der Stadtrand von Rijeka geht auf die prähistorische Zeit zurück, als auf den Hügeln in der Nähe von Süßwasserquellen und dem Meeresufer Festungen gebaut wurden. Diese Festung, genannt Trsat, war der Ursprung des alten Rijeka. (9) S. 2

Tarsatica

In der Antike, vom 4. bis 1. Jahrhundert, am Fuße der Festungen, auf einer ebenen Fläche am Meer und in der Nähe des Deltas von Rječina, entstand eine kleinere römische Stadt, Tarsatica.

Die Tarsatica entwickelte sich auf dem Gebiet und in Form der heutigen Altstadt. Die Hafenaktivitäten fanden an der Küste jenseits der südlichen Stadtmauern statt, ebenso wie an der Mündung des Rječina, der groß genug war, um die Schiffe zu schützen.

Ereignisse in der Stadt, welche die Stadtentwicklung stark beeinflussten:

1. Der Handel und der Hafen, als Träger der Entwicklung und Nachhaltigkeit der Stadt.
2. 1719 wurde der Hafen von Fiume zusammen mit dem Hafen Triest zum Freihafen erklärt.
3. 1725 wurde die erste Verkehrsstraße gebaut, die Vienna mit der Adria verband (Karolina).

(9) S. 2-3

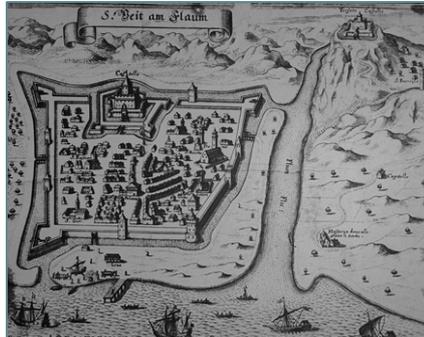


Abb. 27: Der Panoramablick auf Trsat und Tarsatica (MERIAN, MATTHÄUS, St. Veit an Flaum)



Abb. 28: Der Stadtplan von 1766 von ing. H. von Benka



Abb. 29: Ansicht der Stadt Rijeka Ivana Klobučarica von 1578.

Stadtmorphologie

Strukturell betrachtet ist Rijeka immer noch eine mittelalterliche Stadt, denn außerhalb des Mauerrandes gibt es fast keine Gebäude, sondern stattdessen Gärten, Obstgärten und Weinberge. Die Habsburger förderten die Handel- und Hafsentwicklung.

Die Handels-, Hafen- und Produktionstätigkeiten der letzten vierzig Jahre haben sichtbare Veränderungen in der Stadtentwicklung der Stadt bewirkt, und sie sind im Stadtplan von Benka aus dem Jahr 1766, deutlich sichtbar:

1. Strukturierung eines neuen westlichen Küstenufers sowie
 2. Strukturierung neuer Blöcke und Straßen gegenüber dem südlichen Rand der Altstadt.
- Das spiegelt sich in dem zunehmenden Zustrom der neuen Bevölkerung wieder, der durch die Stärkung von Handel, Häfen, maritimen Angelegenheiten und anderen Aktivitäten in der Stadt angezogen wird. (9) S. 4-6

Die mittelalterliche Stadt innerhalb der Stadtmauern kann keine neuen Bewohner mehr aufnehmen, daher ist es notwendig neue Gebäude zu planen und zu bauen. 1780 traf Josip II. eine Entscheidung über den Abriss der Stadtmauern und Türme in Rijeka. Das neue Bürgerzentrum, Civitas Nova, wird als doppelte Reihe von Gebäudeblöcken zwischen der ehemaligen Küstenfassade der Altstadt und dem Meer gebaut. (9) S. 4-6

Civitas Nove

Der Stadtarchitekt Anton Gnamb machte weitere Vorschläge für den Entwurf von Civitas Nove und plant einen neuen Hafen am Delta Stadtmorphologie



Abb. 30: Der Stadtplan von Antuna Matije Weissa, 1726

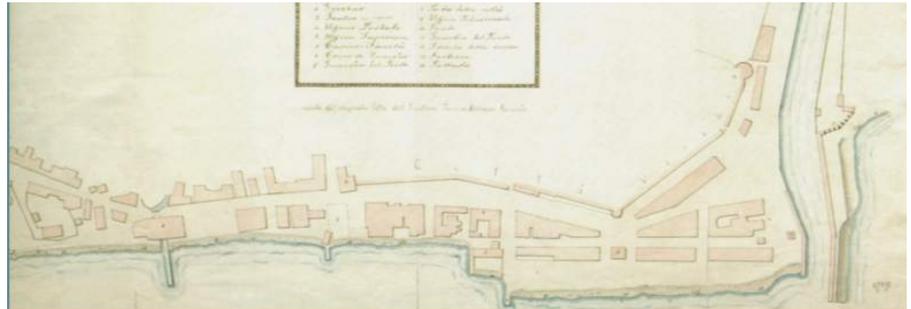


Abb. 31: Der Stadtplan von Rijeka und „Civitas Nove“ Anton Gnamb ,1785.

und der Mündung von Rječina in der zweiten Hälfte des 18. Jahrhunderts. Das Projekt wird am südlichen Rand der Altstadt durchgeführt. Die genehmigte Systematisierung des Ostufers der Mündung des Rječina und der Delta-küste zeigt den Plan von Benka aus dem Jahr 1766. Im Plan von Gamb sieht man den Vorschlag eines langen und abgerundeten Hafendammes. Obwohl der beschriebene Plan nicht realisiert wurde, ist er der erste, der die Notwendigkeit der Planung und Umsetzung bedeutender Artefakte zeigt.

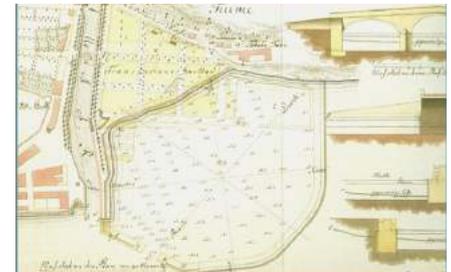


Abb. 32: Der Stadtplan, Anton Gnamb ,1792.

Der Fluss Rječina war überschwemmungsgefährdet und trug große Mengen von Ablagerungen in sich, die sich im Laufe der Jahrhunderte im Deltagebiet ansammelten. So baute Rječina jahrhundertlang eine neue Landoberfläche.

Eine neue Expansion der Stadt wird in zwei dominante Richtungen eingeleitet:

- vom Küstengürtel nach Westen, angesichts der Verfügbarkeit von Platz,
- weitere Ausfüllung des Meeres nach Süden, in Fortsetzung der bereits gebauten Stadtböcke.

Delta und Toter Kanal

Nach der Flutkatastrophe in der Stadtmitte des 19. Jahrhunderts wurden die Probleme der Regulierung des Flusses in Angriff genommen. Ein neuer Kanal wurde gebaut. Die Hälfte des 19. Jahrhunderts brachte in ganz Europa große politische Veränderungen mit sich. 1848 wurden weite Teile des damaligen österreichischen Kaiserreichs besetzt, darunter das damalige Königreich Kroatien, und es wurde die Unabhängigkeit gegenüber Wien und Budapest verkündet. Da Pešta jedoch 1848 die staatliche Unabhängigkeit Kroatiens nicht zugab, behielt Kroatien 1868 eine teilweise Unabhängigkeit, aber verlor 1870 die Kontrolle über Rijeka. (5) S.27-37

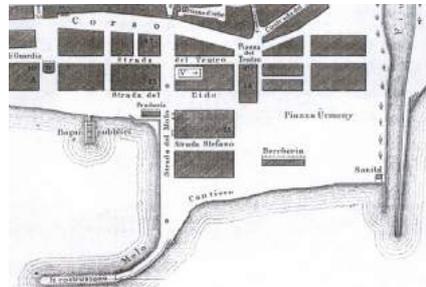


Abb. 33: Ausschnitt aus dem Plan von Antona Pirija, 1850.



Abb. 35: Ausschnitt des Stadtplan aus 1885.

Austro-ungarische Monarchie (1867 and 1918)

Die Städte Rijeka und Zagreb haben in den Jahren 1867 (1868) bis 1918 eine intensive Stadtentwicklung und architektonische (Stadt-)Transformation geprägt. (5) S. 161 Es wurde am Corpus separatum an Pest angegliedert und wurde zum wichtigsten und einzi



Abb. 34: Panoramaaufblick auf Rijeka, 1807. Die Stadt zum Vergleich, wie rasant sie gebaut wurde



Abb. 36: Panoramaaufblick auf Rijeka, 1880.

ger Ausgang ins Meer des ungarischen Teils der Doppelmonarchie. Die wachsende Bevölkerung und die Anzahl der Gebäude sowie die territoriale Streuung verweisen auf diese Tendenz. Die ungarische Verwaltung investierte in den nächsten drei Jahrzehnten direkt in den Bau des Hafens sowie in Verwaltungs-, öffentliche, militärische und Schulgebäude und Wohngebäude für Beamte.

Mit der Übernahme der Stadt intensiviert die ungarische Regierung den Bau des Hafens.

- **1880** Beginn 1. und 2. Bauphase
- **1873** Eröffnung der Eisenbahnlinien Rijeka-Pivka und Rijeka-Karlovac
- **1890-1894** Die dritte Bauphase umfasste den Bau eines Schwimmbades an der Mündung von Rječina. (5) S. 139-180

Industrie und Stadtentwicklung

Der Bau, Betrieb und die Entwicklung des Hafens und der Eisenbahnen spiegelten die beschleunigte Entwicklung der Stadt wieder. Wasser wurde zur Energiequelle für die neuen Industrieanlagen, den Schlachthof und die Papierfabrik. (5) S.27-37

Der Wohlstand von Handel, Verkehr und industrieller Produktion lässt sich durch den Bau von Industriegebieten im historistischen Stil und der dazugehörigen Produktions- und Lagerflächen (Delta) ablesen. Darüber hinaus ist die Schaffung von Wohnquartieren für Arbeiter (Recice), ganzer Straßen und Häuserblocks für administrative und geschäftliche Zwecke auf kommunaler und staatlicher Ebene zu verzeichnen. Mitte des 19. Jahrhunderts machte die Industrie 50% der gesamten kroatischen Industrie aus. (7)

B-Plan

Die Stadtverwaltung stand vor einer schnell wachsenden Stadt und ihrer sich entwickelnden Wirtschaft. Um die Situation zu kontrollieren, richtete Stadtverwaltung ein Ingenieurbüro ein. Unter Grassi Leitung erstellte das Ingenieurbüro im 1904 einen „Bericht über das Projekt und die geregelte Entwicklung Stadtmorphologie

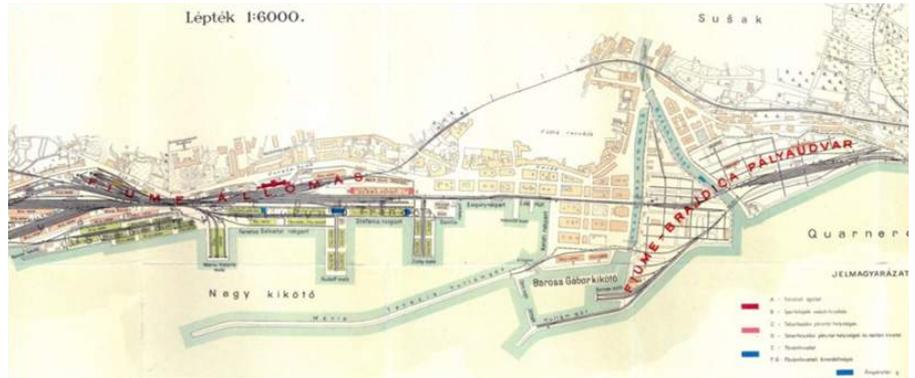


Abb. 37: Der Hafenplan von Rijeka um 1900.

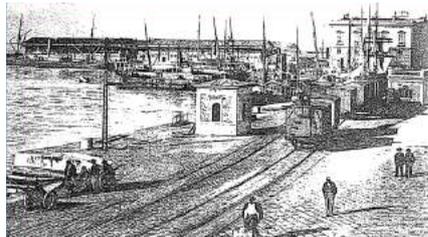


Abb. 38: Der Panoramablick Eisenbahn-Straßenbahnen und Wagen, um 1875.



Abb. 39: Der Panoramablick auf De Franceschy's Mole and the Wien's Dock

von Rijeka“, dem sogenannten Regulierungsplan. (Bebauungs Plan)

Der Plan zielte darauf ab, Folgendes zu regeln: den Bau in den unbebauten Gebieten nördlich und westlich des historischen Kerns, die Planung der Altstadt, die Entwicklung von Hafen- und Industrieanlagen, ein Straßennetz, das für einen zunehmenden Verkehr von Menschen und Gütern erforderlich ist,

die Gestaltung der neuen Stadtplätze, öffentliche und kulturelle Einrichtungen, kommunale Dienstleistungsgebäude, Wohnanlagen, Erholungsgebiete und Parks. (4) S. 151-152

Stadmorphologie, Stadtgewebe; Studycase Rijeka

Rijeka ist ein interessantes einzigartiges Beispiel, da seine Lage (Meer) und Funktion (Hafen) einen hohen Einfluss auf das einfache Gewebe und auch auf die städtischen Gewebekombinationen hat. Die Analysen nach den Grundstücken und Gebäuden zeigten eine hohe Vielfalt. Zwei größere Gruppen können unterschieden werden:

- Grundtypen (umrissenes und definiertes Gewebe, ohne Mischung) und
- komplexe oder kombinierte Typen

Rijeka wurde als Sondertypen ausgewählt, da unter den komplexen bzw. kombinierten Typen ihre besondere Rolle in ihrer Stadtstruktur und ihrem urbanen Gewebe liegt. (3) S.209

Einige Straßen besitzen eine Neigung von 6 bis 16% haben, und mit der Vergrößerung ihrer Breite nehmen die Schwierigkeiten bei der Verbindung und Überquerung zu.

Erklärung zu Abbildung 17:

a) geplante neue Straßen und den Ausbau der bestehende in neue Richtungen: 11 - Via della Salute, 12 - Via del Calvario, 10 - Via Francesco Deak, 6 - Via Germanien, 7 - Via Risorta, 9 - Via del Belvedere superiore, 8 - Via Valscurigne
 b) Stadtring: 1 - Via Fiumara, 2 - Via del Castello, 3 - Piazza Giuseppe, 4 - Via Pomerio, 5 - Via Giuseppe Parini
 c) architektonische Plätze: 18 - Piazza Giuseppe, 19 - Piazza Grivica, 23 - Piazza Elisabeta, 22 - Piazza Adamich, 21 - Piazza Andrassy, 20 - Piazza delle Erbe d) öffentliche Gebäude (gebaut): 2 - Hofpalast und Gefängnis, 14 - St. Romuald und Allerheiligenkirche, 18 - Gouverneurspalast, 15 - Schlachthof, 16 - Fischmarkt, 17 - Quarnero öffentliche Bäder, 13 - Teatro Fenice Zaun e) Parks: 24 - Parco Arciducuale

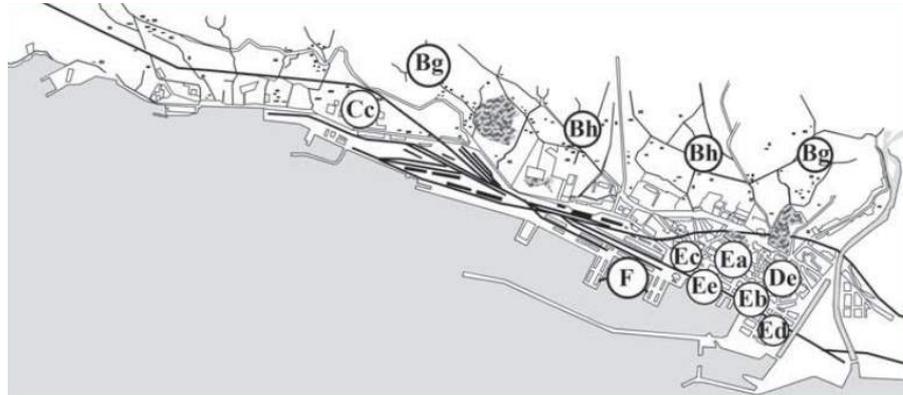


Abb. 40: Die gebaute Umwelt von Rijeka, E.Lovra

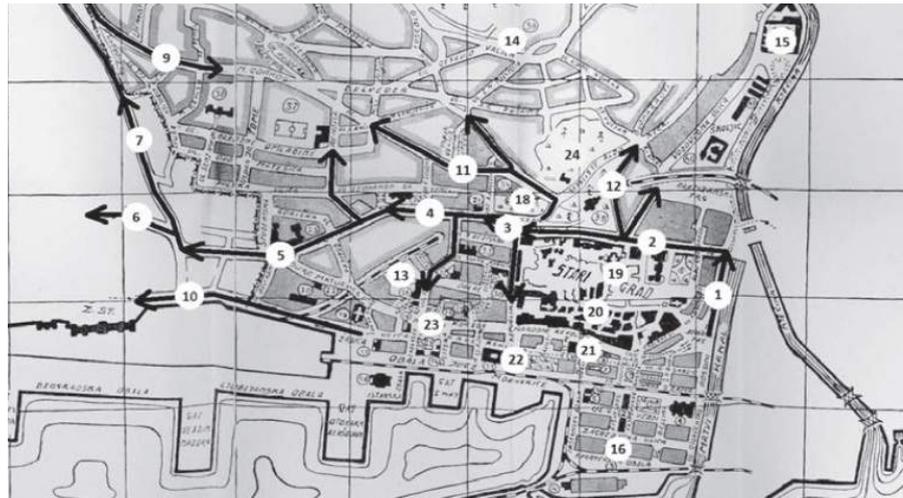


Abb. 41: Plan der Stadt Rijeka - Erster Bezirk, Grassi im 1904.

Zeitraum 1924-1943

Der Fluss Rječina teilte die Stadt zwischen 1924 und 1945. Der westliche Teil der Stadt wurde italienisch, während der östliche Teil der Stadt in das Königreich Jugoslawien eingegliedert wurde.

Westlicher Teil (Fiume) (1) S.27

Stagnation: Der Warenfluss stoppte wegen der peripheren Lage von Rijeka auf der Karte des italienischen Reiches. Das Zentrum war im westlichen Teil. Es gab keine große urbane Entwicklungen oder Änderungen. Zur Demonstration der Macht wurde der Palazzo Arbori (Riječki neboder) errichtet, der Wolkenkratzer des westlichen Teils.

Östlicher Teil (Sušak) (1) S.28

Wohlstand: Sušak gilt als wichtigster Hafen wegen der strategischen Lage auf der Karte des Reiches. Es gab kein Zentrum. Sušak wurde ausgeschnitten von der Stadt. Der König-Aleksandar-Platz war dadurch der einzige öffentlicher Raum und es fehlte an Regierungsgebäuden. Durch den Wohlstand kam es zu Stadterweiterungen mit neuen Wohngebäuden (u. a. die Strassmayerova Straße). Allerdings bildeten sich so auch unterschiedliche soziale Schichten: die einflussreichen Personen lebten in Villen am Meer, während normale Bürger auf den Hügeln weit entfernt vom Meer und Stadt waren. Das neue Stadtbild war von Uniformität und Rationalität geprägt. Als Reaktion auf den Wolkenkratzer des italienischen Stadtteiles, wurde in Sušak der Sušački neboder gebaut, der Wolkenkratzer des östlichen Teils.

Stadtmorphologie



Abb. 42: Rijeka Fiume



Abb. 43: Rijeka Sušak



Abb. 44: Rijeka / Sušak getrennt durch den Fluss Rječina

Die sozialistische Bundesrepublik Jugoslawien 1945-1991: (1) S.35

Zerstörung der Stadt um 1944 im Zweiten Weltkrieg. Danach wurde Rijeka von den jugoslawischen Partisanen besetzt.

Die Hauptaufgaben nach dem Krieg:

1. die Sanierung der Stadt und
2. der Wiederaufbau des Hafens, beschädigte Gebäude, Schulen und Infrastrukturen.
3. der Wiederaufbau der Industrie im Mittelpunkt.

Dabei wurde auch die Brücke, die Rijeka (vorher: Fiume) mit Susak verbindet, neugebaut. Danach wurde Rijeka von der lokalen kommunistischen Verwaltung regiert.

Problematische Aspekte für die Stadtentwicklung:

Maßstab und Lage der Industrie, Einwanderungen in die Stadt, anspruchsvolle Topographie, Verteilung industrieller Elemente direkt am Meer und die zerstörte Altstadt.

Daraus resultierten folgende Maßnahmen: keine massiven Gebäude, sondern Hochhäuser, ein Netzwerk von Satellitenstädten in der Nähe der Stadt, Wohngebiete umgeben Industrie-komplexe und die Höhe der Hochhäuser stieg proportional zur Bevölkerungszahl. Große Industrieunternehmen bauten Wohngebiete (Arbeitsplatznahe). Wohngenossenschaften organisierten diesen Prozess. Die Selbstverwaltung der Arbeitnehmer hat neue Räume geschaffen. Es entstanden die höchsten Wohnstrukturen in der gesamten jugoslawischen Föderation mit 96 Metern Höhe und dreißig Stockwerken. (1) S.70



Abb. 45: Die komplizierte Topographie Rijekas



Abb. 46: Industrie / Wohnen Verteilung

Die Hauptmerkmale des Stils der Gebäude waren: jugoslawische sozialistische Moderne, Uniformität, Funktionalität, Rationalität und Gebäuden mit geometrischen Grundformen, insbesondere Würfeln, Platten und Türmen. Die städtischen Strukturen gleichen sich optisch. Diese Gleichheit zeigt sich auch im Masterplan. Gesundheits-, Bildungs-, Freizeit- und kommerzielle Aktivitäten waren ein wesentlicher Bestandteil neuer Stadtteile. (1) S.68



Abb. 47: Angriffe auf Rijeka (Weltkrieg II)

Stadtmorphologie

“Stadtzentrum“

Das Zentrum unterteilt sich in die nördliche und die südliche Seite. Die Nördliche Seite wurde als unattraktiv und veraltet betrachtet. Die meisten Strukturen wurden während des Kriegs viel beschädigt. Allerdings wurde das Straßennetz übernommen und attraktive Strukturen modifiziert. Moderne Gebäude wurden neugebaut und die Alten entfernt. Die Stadtpromenade entstand, wo vorher immer ein Autoparkplatz gewesen ist. Es wurde ein massives Einkaufszentrum gebaut, welches den nördliche Teil näher ans Wasser gebracht hat. Einige Funktionen wurden ohne städtebauliche Veränderungen überarbeitet. (1) S.58

Die südliche Seite befand sich in einem guten Zustand. Es gab attraktive Strukturen wie z.B. Stadtuhr, Adria Platz und das nationale Theater, welche gut erhalten waren. Der städtischer Kern, der vor dem Krieg existierte (meistens Ungarisch ci.1970er) blieb nahezu unverändert. Das Hauptstraßennetz auf der Hauptaxe Ost-West wurde erweitert (Adamičeva Str. und Riva Str.). (1) S.134

Die Stadtentwicklung von Rijeka verlief sowohl rapide, als auch großformatig. Die historischen Perioden, die dem jugoslawischen Staatssozialismus vorausgingen, hatten räumliche Einflüsse auf die Stadt. Der Maßstab der Stadtentwicklung und der räumlichen Verteilung von Wohn-, Gewerbe- und vor allem Industriegebieten während der austro-hungarische Herrschaft war ein Problem für die künftige optimale Raumplanung, einschließlich der kommunistischen Zeit. (1) S.134

Stadtmorphologie



Abb. 48: Das Zentrum-Rijeka die wichtigsten Gebäude



Abb. 49: Der Panoramablick auf Sušak



Abb. 50: Das Zentrum-Rijeka



Abb. 51: Korzo „Stadtpromenade,“

Republik Kroatien

Nach dem Zerfall der jugoslawischen Union hat die Industrie und dabei die ökonomische Lage Rijekas stagniert. Industriebauten wurden gesperrt und die Stadt verließ sich mehr auf Dienstleistung, Handel, kleine Geschäfte und Tourismus (Besonders Gesundheitstourismus, Pharma-Industrie und wissenschaftliche Forschung).

Aktuell werden viele Workshops durchgeführt, um die Situation der Stadt zu verbessern und Potentiale zu finden und zu verstärken. Besonders auch weil die Stadt 2020 Kulturhauptstadt Europas wird. (2) S.17



Abb. 52: Industriefafen



Abb. 53: Rječina mit Stadtzentrum

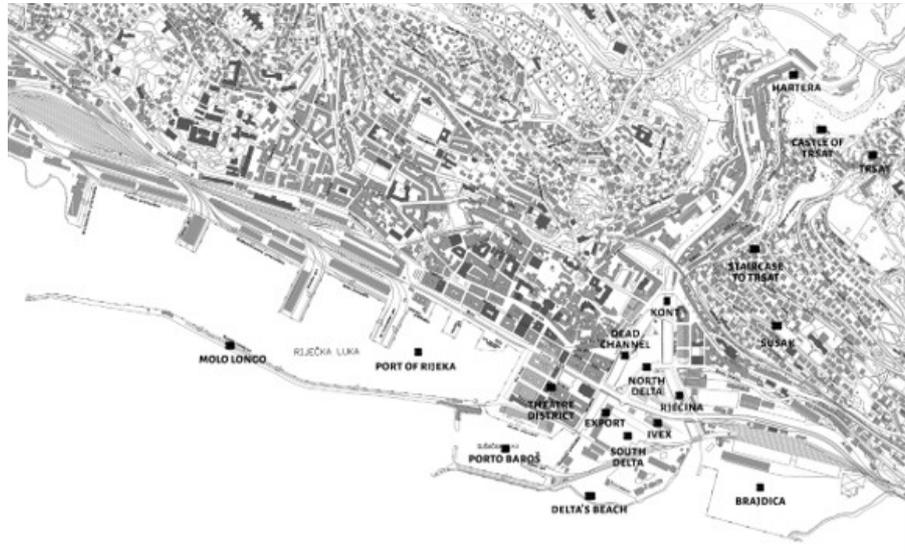


Abb. 54: Die Ansicht des Ostteils von Rijeka mit Wohnwolkenkratzern

Kulturhauptstadt Europas

Joel Strauch
Mojgan Roshan

In den letzten vierzig Jahren ist die Kulturpolitik in vielen westeuropäischen Städten eine der wichtigsten Bestandteile wirtschaftlicher und physischer Regenerationsstrategien geworden.

Aus diesem Grund wurde die Idee „Kulturhauptstadt Europas“, auf Geheiß der damaligen griechischen Kulturministerin Melina Mercouri am 13. Juni 1985 beschlossen.

Durch diese Veranstaltung, für die von der Gemeinschaft Fördermittel zur Verfügung gestellt wurden, sollte die europäische Öffentlichkeit, besondere kulturelle Aspekte der Stadt, der Region und des betreffenden Landes zugänglich gemacht werden.

Die Kulturhauptstadt Europas (von 1985 bis 1999 Kulturhauptstadt Europas) ist ein Titel, der jährlich von der Europäischen Union vergeben wird (seit 2004 an mindestens zwei Städte). Seit 1985 wird der Titel kontinuierlich jeweils für ein Jahr verliehen. In dem entsprechenden Jahr finden in den „Kulturhauptstädten“ zahlreiche kulturelle Veranstaltungen statt. Die Städte erhoffen sich vom Tragen dieses Titels für ein Jahr, eine erhöhte Aufmerksamkeit und zahlreiche Besucher. Die Benennung soll dazu beitragen den Reichtum und die Vielfalt der Kulturen in Europa hervorzuheben, ein besseres Verständnis der Bürger Europas füreinander zu

Kulturhauptstadt Europas



Abb. 55: Titelbild (Council of Europe, Intercultural cities programme)

ermöglichen und einen Beitrag für die Kultur zur Entwicklung der Städte zu fördern. Darüber hinaus haben die Erfahrungen der Kulturhauptstädte Europas gezeigt, dass die Veranstaltung eine hervorragende Gelegenheit dafür ist, die Städte zu regenerieren, den Tourismus anzukurbeln und das internationale Profil der Städte zu stärken. Für das Jahr 2020 wurden Rijeka in Kroatien und Galway in Irland vorgeschlagen und ausgewählt. Im, für die Kulturhauptstädte ab dem Jahr 2020 und damit auch für Deutschland im Jahr

2025, geltenden Verfahren, wurden sechs Evaluierungskriterien zur Beurteilung der Bewerbungen für künftige Kulturhauptstädte Europas festgelegt. Alle Bewerberstädte zu einer Kulturhauptstadt Europas müssen ihre Bewerbungen an diesen Kriterien ausrichten. Die Kriterien gliedern sich dabei in die Kategorien :

Langzeitstrategie, Europäische Dimension, kulturelle und künstlerische Inhalte, Umsetzungsfähigkeit, Erreichung und Einbindung der Gesellschaft und Verwaltung.

Rijeka 2020

Rijeka ist eine komplexe postindustrielle Stadt mit vielen Einwanderern. Die Besucher umfahren die Stadt auf dem Weg zu traumhaften Stränden oft nur, weil sie Rijeka nicht als eine touristische Stadt kennen. Rijeka hat sich nicht viel Mühe gegeben die Besucher einzuladen, um mehr über diese Stadt zu erfahren.

Rijeka 2020 - Kulturhauptstadt Europas ist ein Projekt, mit dem Rijeka vor allem den Umfang und die Vielfalt des kulturellen Angebots der Stadt verbessern möchte. Die Zugänglichkeit und die Teilhabe an der Kultur Rijekas soll erweitert werden, sowie Kapazitäten im Kultursektor geschaffen werden. Außerdem sollen die Verbindungen zu anderen Sektoren aufgebaut werden, was die internationalen Beziehungen verbessern soll. Das Programm zielt darauf ab:

Die kulturelle Vielfalt Europas zu bereichern, einen Treffpunkt für Europäer unterschiedlichster Herkunft zu schaffen und die Vitalität des kulturellen Lebens und die internationale Sichtbarkeit der Stadt zu verbessern.

Rijeka hat eine reiche Geschichte und eine zeitgenössische Kulturszene. Zwölf Kulturinstitutionen bilden den Kern dieser Kulturszene, wie das „National Theatre“ Kroatiens, das Museum für moderne und zeitgenössische Kunst, die Stadtbibliothek Rijekas, das Art-Kino und das Puppentheater.

Es war jedoch nie ein entscheidender Bestandteil des Stadtbildes. Außerhalb der Stadtgrenzen gab es nicht viele Leute, die Rijeka mit Kultur und Kunst verbanden. Ri-



Abb. 56: Hafencover Rijeka 2020 (<http://novisad2021.rs/en/author/denis/page/44/?jez=lat>)

jecha erinnert eher an Schiffe, Kräne, Kapitäne, Container, Öl und Wohnhochhäuser für Arbeiterfamilien. Das Wesen der Architektur erinnert die Besucher an Bauten aus der Zeit von Österreich-Ungarn. Die erste Rockszene Osteuropas wurde in den 1950er und 1960er Jahren in Rijeka gegründet.

Das industrielle Erbe von Rijeka spielt eine wichtige Rolle, wie beispielweise die Zucker-

fabrik des 18. Jahrhunderts, was ein Symbol für die industrielle Vergangenheit der Stadt ist. Das Gebäude wird bis 2020 renoviert und als Stadtmuseum eröffnet.

Programme

Rijeka hat eine Strategie ausgearbeitet, die sieben abhängige Programmströme umfasst, die Flaggshippe genannt werden.

Kulturhauptstadt Europas

27 Neighbourhoods

27 lokale Gemeinden werden mit 27 europäischen Stadtteilen verbunden. Der Impuls ist die Entwicklung von Kompetenzen innerhalb der Gemeinde, die sowohl von Rijeka als auch von ganz Europa benötigt werden.

Alle Gebiete werden gleichmäßig in 27 Nachbarschaften einbezogen - Inseln, Küsten, Hinterland, Hochland und die Stadt Rijeka selbst. Die ausgewählten Stadtteile, Städte, Dörfer und anderen Gebiete werden an internationalen Partnerschaften teilnehmen. Es gibt Nachbarschaftsfestivals und Programme der angrenzenden Kommunen, die für die Kulturhauptstadt veranstaltet werden. Die Nachbarschaften bieten vielfältige Möglichkeiten für die Einrichtung von Austauschprogrammen, welche die gesamte Europäische Union abdecken. Auf diese Weise wird ein Netzwerk für kulturelle Aktivitäten zwischen den Nachbarschaften geschaffen, das über 2020 hinausgehen wird.

In Rijeka und Primorje-Gorski Kotar fehlen lokale Kulturzentren und entwickelte Modelle für Bürger. Das Ziel von 27 Stadtteilen ist



Abb. 57: 27 Neighbourhoods (<https://rijeka2020.eu/en/program/27-neighbourhoods/>)

die Stärkung der lokalen Gemeinschaften durch die Stärkung der Humanressourcen, die Entwicklung zwischenmenschlicher Beziehungen und die Organisation kultureller Aktivitäten.

Times of Power

Das Flaggschiff der „Times of Power“ befasst sich mit Rijeka als Labor für europäische Geschichte, Zeitgeist und Bewusstsein. In den

letzten 100 Jahren hat Rijeka sieben Mal das Land gewechselt. Rijeka hat Besetzungen, Befreiungen, Monarchien, zerfallende Reiche, gesellschaftspolitische Revolutionen und Zusammenbrüche überlebt. „Times of Power“ untersucht die historischen Verschiebungen, Perspektiven, Strukturen, Erfahrungen und Machtdarstellungen, die von intimen Erfahrungsbereichen bis zu totalitären Regimen reichen.

Zahlreiche Aktivitäten, Projekte und Programme von „Times of Power“ finden in und um lokale Denkmäler und Gebäude statt, deren Zweck es unter anderem war, Macht zu präsentieren - der Gouverneurspalast, das Gebäude des kroatischen Nationaltheaters, der Palast der Zuckerraffinerie, Titos Schiff Galeb - sowie Orte, welche die offizielle Geschichte vergessen hat.



Abb. 58: Times of Power (<https://rijeka2020.eu/en/program/times-of-power/>)

Kulturhauptstadt Europas

Dopolavoro

Wie sieht die Zukunft von Rijeka mit 20.000 Studenten statt 25.000 Industriearbeitsplätzen aus, die in den letzten 20 Jahren verloren gegangen sind?

„Dopolavoro“ ist eine Denkschule in Bezug auf frühere und aktuelle Arbeitsbedingungen, welche die Beziehung zwischen Arbeit und Technologie betont und tief in Rijekas industriellem und technischem Erbe verwurzelt ist. Rijeka hat mehrere berühmte kroatische Künstler und Forscher, sowohl lokale als auch nationale Größen eingeladen, um das Thema Arbeit mit Performances, Medienarbeiten, öffentlichen Sitzungen und Straßenaktivitäten zum Leben zu erwecken. Dadurch soll eine Veränderung hervorgerufen werden, die Rijeka wieder an seine Beziehung zur Arbeit erinnert.

Rijeka ist und war eine Stadt der Arbeit. Das Bevölkerungswachstum hing von der Industrie, dem Hafen und den damit verbundenen Arbeitsmöglichkeiten ab. Die meisten dieser Arbeitsplätze sind in den letzten zwei Jahrzehnten verschwunden. Rijeka wurde deindustrialisiert. Trotz alledem hat es sich nie von



Abb. 59: Dopolavoro (<https://rijeka2020.eu/en/program/dopolavoro-2/>)

einem Industriezentrum zu einem Wissenszentrum gewandelt. Rijeka und seine unmittelbare kulturelle Umgebung ist eine Region mit einer der höchsten Arbeitslosenquoten in Europa und einer verheerenden Arbeitslosigkeit unter jungen Menschen.

Children`s House

Wie eine kulturelle Zukunft der Stadt sichergestellt werden kann, ist eine Schlüsselfrage für Rijeka als Kulturhauptstadt Europas. Die Lösung ist das Kinderhaus, eine kommunale Initiative in einer Recyclingfabrik, in der sich Institutionen und Programme mischen, um den Weg für kreative Inhalte frei zu machen.



Abb. 60: Childrens house (<https://rijeka2020.eu/en/program/brick-house-2/>)

Das Kinderhaus ist gleichzeitig ein physischer Raum und ein Knotenpunkt für die Zusammenarbeit.

Dieser wird von den wichtigsten kulturellen Institutionen der Stadt wie beispielsweise der Stadtbibliothek oder dem Stadtpuppentheater verwaltet. Die Programme laufen mit Unterstützung der örtlichen Vereinigungen für Kinder und Jugendliche. Das Modell des Kinderhauses umfasst Forschung, fördert das Lesen, die informelle Bildung und die aktive Teilnahme und dient als Wissens- und Inspirationsquelle für die allgemeine Bevölkerung.

Bevor das Kinderhaus 2019 seine endgültige Form annimmt, finden an verschiedenen Orten in Rijeka künstlerische Programme statt. Diese sind in öffentlichen Räumen, Kulturzentren, Schulen, Theatern und Bibliotheken beherbergt. Das Kinderhaus bringt Kreativität in die Freizeit junger Menschen und schafft auf lange Sicht eine inhaltsreiche Grundlage für das Erwachsenenalter. Es soll ein Ort sein, an dem jedes Kind die Freiheit hat, sein Potenzial entfalten zu können. Das Kinderhaus ist eine Reaktion auf das begrenzte kulturelle Angebot für Kinder und Jugendliche.

Kulturhauptstadt Europas

Lungomare Art

„Lungomare“ ist ein Treffpunkt und ein Ort der Neuinterpretation des natürlichen, sozialen und historischen Erbes durch zeitgenössische Kunst. „Lungomare“ soll lokale Gemeinschaften und Besucher durch Begegnung verbinden.

Zehn ausgewählte Orte des Lungomare-Flaggschiffs - Rijeka-Fischmarkt, der Strand Grčevo oder beispielweise Lopar auf der Insel Rab, bilden den natürlichen Gürtel rund um die Bucht von Kvarner. Sie repräsentieren verschiedene Arten von Gemeinschaften - Stadt, Industrie, Tourismus, Land, Insel, Fischerei oder See. Die Eigenheiten dieser Orte werden mittels zeitgenössischer Kunst auf mehrere Arten interpretiert. Literarischen Kurzgeschichten, die von den Orten inspiriert wurden und eine Reihe von 10 speziell entworfenen Kunstinstallationen, die sich im öffentlichen Raum befinden, einem Katalog, einer Wanderausstellung und Aktivitäten zur Publikumsentwicklung.



Abb. 61: Lungomare Art (<https://rijeka2020.eu/en/program/lungomare/>)

Kitchen of Diversity

Die Küche soll als Instrument der Kultur zu einer offenen Werkstatt für den Austausch von Ideen, Gewohnheiten und Meinungen werden. Ein Impuls, der Menschen verbindet und zusammenbringt. Sie fungiert als Plattform, um Erfahrungen mit Migrationen aus anderen Teilen Europas auszutauschen. Die Küche befindet sich im Benčić-Komplex, im neuen Museum für moderne und zeitgenössische Kunst. Sie repräsentiert Kulturprogramme nationaler und anderer Minderheiten und die

Zusammenarbeit zwischen Religionsgemeinschaften.

Rijeka braucht die Küche, weil Europa mit dem Trauma der Migration konfrontiert ist. Sie will die Kapazitäten aufbauen, um zu lernen, wie die Migrationswellen, die in europäische Städte fließen, ethisch und effizient gehandhabt werden können. Kultur als die wahre Antwort auf die Herausforderung der Migration.



Abb. 62: Kitchen of Diversity (<https://rijeka2020.eu/en/program/kitchen/>)

Rijeka war zu Beginn des 20. Jahrhunderts der Ausgangspunkt für Auswanderer, die nach Amerika zogen. Als Hafenstadt war Rijeka Zeuge einer massiven Auswanderungswelle in die neue Welt ausgesetzt. Nach dem zweiten Weltkrieg, zogen mehr als 50.000, hauptsächlich Italiener, im Rahmen des sogenannten istrischen Exodus aus der Stadt weg. Die Menschen in Rijeka wurden Wanderarbeiter in Nordeuropa und suchten nach besseren Arbeitsplätzen und besseren Bedingungen. Gleichzeitig wurde Rijeka aufgrund der wachsenden Industrie zu einem wichtigen Einwanderungsziel in der Region.

Sweet & Salt

„Sweet & Salt“ restauriert sterbende städtische Gebiete im Herzen der Stadt. Es folgt dem natürlichen Süßwasserstrom des Flusses Rječina durch die Stadt, bis zum salzigen Hafen. Es bewahrt verlorene Räume, fördert die moderne Stadtplanung auf und bezieht die Bürger in eine entscheidende Debatte über ihr städtisches Umfeld ein, begleitet von künstlerischen Interventionen.

Rijeka lässt sich in drei Hauptbereiche unterteilen: natürliche Gebiete (Rječina), städtische Gebiete und Küstengebiete (Hafen). Nachdem der ehemalige Hafen für die Öffentlichkeit zugänglich gemacht wurde, hat sich die Situation maßgeblich geändert. Fußgängerzonen verschmelzen mit verlassenen Industriegebieten. Diese neuen Räume erfordern Überarbeitung, Design und sorgfältige Überlegung, um ihr volles Potenzial auszuschöpfen. „Sweet & Salt“ dient als ein Labor für den städtischen Wandel.

Der Fluss Rječina war historisch die Grenze zwischen Sušak und Rijeka. Er hat immer eine Schlüsselrolle in der Entwicklung der Stadt gespielt. Die Stadt wurde nach dem Fluss benannt, und im Herzen der Stadt fließt der Fluss ins Meer. Das Flaggsschiff von Sweet & Salt basiert auf einer genauen Beschreibung der Stadt, die ihre wichtigsten ökologischen Ressourcen historisch misshandelt hat. Fünf Kilometer Fläche, wurden von verlassenen Industrieobjekten, Parkplätzen, Lagerhäusern und Busgaragen eingenommen. Diese Räume wurde zu keinem Zeitpunkt des 20. Jahrhunderts für die Freizeitgestaltung oder den Kontakt mit der Natur genutzt.



Abb. 63: Containerhafen (<https://rijeka2020.eu/en/>)



Abb. 64: Hafenkran verrottet (<https://rijeka2020.eu/en/>)

Das Gebiet wurde hauptsächlich ausgewählt, weil es im 19. und 20. Jahrhundert das industrielle Zentrum war und eine besondere Hafeninfrastruktur aufweist.

Die Industrie hat sich nie davon erholt, dass der Hafen aus dem Stadtzentrum gewichen ist. Die Gegend sollte nach jahrelangem Stillstand neu belebt werden. Nicht unbedingt mit der Realisierung großer Bauprojekte, jedoch mit dem Ziel kleinere Projekte zu verwirklichen, um den Leuten zu zeigen wie viel Rijeka im Stande ist, zu leisten, ohne große monetäre Mittel aufzubringen. Gerade auf neue Branchen, wie High-Tech und IT soll der Fokus gelegt werden. Dies könnte in vorhandenen Bereichen oder Gebäuden rund um den Hafen stattfinden. Demnach könnten Projekte miteinander verknüpft werden um das angestrebte Konzept umzusetzen. Dazu wurde das Deltaland geschaffen.

Es ist ein Projekt, das die Universität und die Stadt Rijeka geschaffen haben. Es definiert sich als interdisziplinärer Bereich, der Architekten, Sozialisten, Philosophen, Ingenieure und Designer zusammenbringen soll, um die Stadt weiter zu entwickeln.

Die Lage von Rijeka ist kein einfacher Ort, um eine Stadt zu errichten. Es ist sehr bergig, schwer zu erreichen und sehr kostspielig. Dennoch wurde es gebaut. Der Hafen und die Industrie waren sehr wichtig für das österreichisch-ungarische Kaiserreich, Italien, Ungarn, Rijeka als Stadtstaat, für den zweiten Weltkrieg und den Sozialismus. Im Grunde genommen alle, die in den letzten 140 Jahren nach Rijeka kamen, was in dieser Zeit 7 verschiedene Staaten und Regime über sich

Kulturhauptstadt Europas



Abb. 65: Fotografie Hafenviertel Rijeka

ergehen lassen musste und somit eine Stadt wurde, bei der sich nicht um die Stadtpolitik gekümmert wurde, sondern um Ölraffinerien und diverse Fabriken. Rijeka passierte einfach, es wurde nicht geplant.

Es kamen viele Experten, Stadtplaner, Philosophen und Architekten mit Vorschlägen hierher. Des Weiteren versammelten sich viele Leute der Universität, auch außerhalb Kroatiens, um Wissen auszutauschen. Die Stadtbewohner wurden mit einbezogen, da man die Kulturprogramme in die leerstehenden Gebäude im Hafen integrieren wollte, um mehr Besucher anzuziehen. Deswegen war es so wichtig diverse Meinungen über das Areal zu verknüpfen. Es wurde 2 Jahre lang geforscht und drei Hauptbereiche aus-

gewählt. Auf der einen Seite die Gegend, die voll von Touristen ist. Zweitens den Delta-Bereich, welcher ein durchmischter Bereich ist. Dort gibt es NGOs, Studios und Firmen. Der dritte und letzte Bereich ist der Canyon. Dort gibt es vereinzelte Häuser und etwa tausend Menschen, die dort leben. Also mussten die Leute in die Projekte integriert werden, um zu sehen, wie ihrer Meinung nach, die Gegend in Zukunft aussehen soll.

Letztendlich wurden 25 Punkte ausgewählt und die Architekten um Vorschläge gebeten, um zu sehen, wie die Gegend neu entwickelt werden kann. Daraus entstand eine Ausstellung von allen Projekten um den Bürgern eine Auswahl vorzustellen, wie die Stadt in Zukunft aussehen soll.



Abb. 66: Karneval (<https://rijeka2020.eu/en/program/carnival/>)



Abb. 67: Karneval (<https://rijeka2020.eu/en/program/carnival/>)

Karneval

Jedes Jahr versammeln sich 50.000 Menschen auf den Straßen von Rijeka, um an dem alljährlichen Ereignis teilzunehmen, unabhängig von der Wintersaison. Der Karneval ist eine spektakuläre Veranstaltung, die das Rijeka 2020-Projekt mit der Teilnahme von Karnevalsgruppen und europäischen Spitzenkünstlern eröffnen und letztendlich schließen wird.

Es gibt drei Merkmale aus der Region von Rijeka, die zum Weltkulturerbe der UNESCO gehören: eine Art Volksmusik, eine Speise und die Karnevalsglocken aus der Region Kastav in Rijeka. Die Akteure mit dieser erschreckenden Schaafsbeleidung sind lautstark durch Dörfer und Städte gestolpert, um die Wintergeister zu vertreiben.



Abb. 68: Karneval (<https://rijeka2020.eu/en/program/carnival/>)

Tourismus und Stadt

David Hoffmann
Laura Schulze

I. Einführung & Begriff Tourismus

Die Tourismus- und Eventwirtschaft ist einer der am schnellsten wachsenden Wirtschaftszweige. In Deutschland beinhaltet die Branche allein vier bis fünf Millionen Arbeitsstellen und weist damit 10% aller Beschäftigten auf (Wirtz et al., 2019, S. 4). In Kroatien macht der Sektor derzeit 20% des BIP des Landes aus. Ein erheblicher Vorteil dieser Branche ist das jährliche stetige Wachstum, welches so nur wenige Bereiche verzeichnen können. Insbesondere wegen der seit Jahrzehnten stetig steigenden Anzahl an internationalen Touristen, befassen sich Forschende immer wieder mit der Überarbeitung der Definition des Begriffes „Tourismus“.

Dabei bleiben die wesentlich berücksichtigten Faktoren und Kriterien gleich. Die Reisedauer oder die Dauer des Aufenthalts ist dabei das erste Kriterium. Sie ist begrenzt von mindestens einem Tag bis maximal ein Jahr. Das zweite Kriterium ist der Ortsaspekt, also das Verlassen des eigentlichen Wohn- und Arbeitsumfeldes. Als drittes und letzteres wird die Motivation, weshalb man sich außerhalb der gewohnten Umgebung aufhält, analysiert. Hierbei unterscheiden sich die meisten Begriffsbestimmungen, zum Beispiel bei der Einordnung von Dienstreisen (Freyer 2015, S. 6f.). Unter Anbetracht dieser drei Kriterien werden die meisten aller Definition erstellt.

Für die Betrachtung der Tourismusentwicklung in Kroatien ist es wichtig, sich mit der Vergangenheit des Landes zu befassen. Das Land wurde in den letzten 250 Jahren von einer Vielzahl an Monarchien, Demokratien, Diktaturen und anderen Herrschaftsformen geführt und hat deshalb verschiedenste Entwicklungen in seiner Historie zu verzeichnen. Einer der einflussreichsten Momente nach der Unabhängigkeit des Staates 1991 war der Beitritt in die Europäische Union 2013. Unter den vielen wirtschaftlichen Vorteilen brachte die Mitgliedschaft ebenfalls neue Rechte und Pflichten. Seit 2013 konnte somit mehr transparente Daten erhoben werden, welche für Tourismusanalysen und das darauf aufbauende Konzept elementar sind.

Kroatien ist seit Jahrzehnten ein beliebtes Urlaubsziel, welches sich in den letzten Jahren mehr und mehr zum Tourismus und seinen Einflüssen geöffnet hat. Besonders die Kommunen, welche unter Haushaltsengpässen litten und somit ihre Infrastruktur sowie öffentliche Gebäude nicht mehr instandhalten konnten, griffen auf private Bauvorhaben von Investoren zurück, um den Wirtschaftskreislauf wieder anzutreiben (Kesar et al., 2015, S.665). Durch diese und weitere Entwicklungen stieg die Zahl der Touristen beispielhaft von ca. 11,5 Mio. (2012) auf 17,4 Mio. (2017) an. Deutlicher wird dieser Wert an der Tourismusintensität, bei der die Anzahl der jährlichen Touristen mit der Anzahl der Gesamtbevölkerung in ein Verhältnis gesetzt wird. Im Jahr 2016 als das Land noch ca. 15,4 Mio. Touristen zu verzeichneten hatte, kamen aufgerundet 18 Touristen auf eine*n

Einwohner*in, womit Kroatien im EU-Verband auf Platz 2 liegt.

Ein weiteres wichtiges Merkmal für das Verständnis des Tourismus ist das Gefälle zwischen dem Inland und der Küstenregion. Hierbei handelt es sich um zwei unterschiedliche Tourismusarten: der Strandurlaub an der Küste, welcher saisonal begrenzt ist und der Städteurlaub im Inland, welcher sich hauptsächlich auf die Hauptstadt Zagreb engrenzt. Während die Preise für Übernachtungen in Zagreb in der Haupt- und Nebensaison minimale Differenzen aufweisen, was auf einen saisonunabhängigen Tourismus hinweist, sind die Preise in den Küstenregionen stark unterschiedlich zwischen Haupt- und Nebensaison. Des Weiteren haben die Regionen an der Adriaküste die Möglichkeit durch die Intensität der Touristen höhere Preise auszu-schreiben (HomeToGo, 2015).

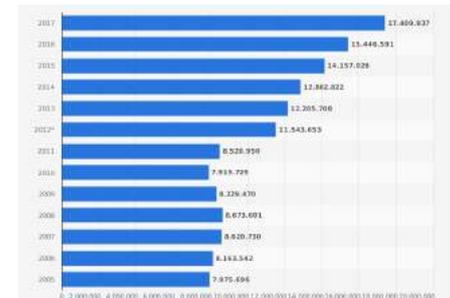


Abb. 69: Eurostat. (2018). Anzahl der Touristenankünfte in den Beherbergungsbetrieben in Kroatien von 2005 bis 2017. Statista GmbH. Zugriff: 14. Mai 2019. [online]

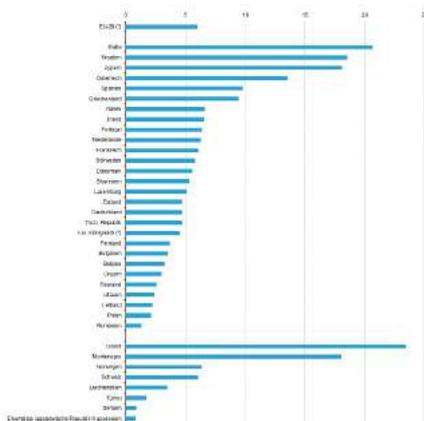


Abb. 70: Eurostat. (2016). Tourism intensity, 2016 (nights spent by residents and non-residents at tourist accommodation establishments per inhabitant) Zugriff: 14. Mai 2019 [online].

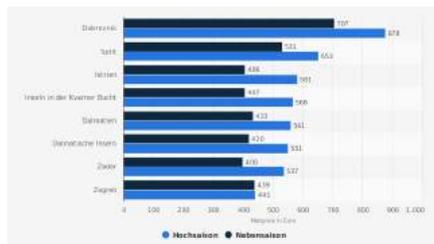


Abb. 71: HomeToGo. (2015). Medianer Mietpreis für Ferienunterkünfte* in Kroatien in der Hoch- und Nebensaison im Jahr 2015 nach Städten und Regionen (in Euro). Statista GmbH. Zugriff: 14. Mai 2019 [online].

II. Mögliche negative Auswirkungen von Tourismus und der Begriff Übertourismus

Die rasch steigenden Touristenzahlen bringen nicht nur Wohlstand nach Kroatien, sie gehen auch mit negativen Effekten einher.

Das folgende Kapitel setzt sich auf theoretische Art und Weise mit diesen auseinander. Ziel dabei ist es Stadtplanende und im Stadtraum Agierende für diese Thematik zu sensibilisieren. Durch die exemplarische Erläuterung kann der Blick geschärft und Herausforderungen erkannt werden. Darauf folgt ein Lösungsansatz der UNESCO vorgestellt, der sich mit der nachhaltigen Gestaltung von Tourismus auseinandersetzt und diesen negativen Effekten begegnen will.

Der World Travel & Tourism Council (WTTC) hat in Zusammenarbeit mit der Unternehmens- und Strategieberatung McKinsey & Company ein Paper veröffentlicht, das sich mit der Identifizierung von möglichen negativen Auswirkungen des Tourismus auseinandersetzt und wie man diesen ökonomisch begegnen kann. Der WTTC vereint viele Global Player des privaten Sektors der Tourismusbranche und repräsentiert diesen Wirtschaftszweig. Das Paper arbeitet fünf Indikatoren heraus, welche die Auswirkungen quantifizierbar gestalten sollen (WTTC, McKinsey & Company 2017: 17 ff.).

Im Folgenden werden die fünf Indikatoren benannt und durch mögliche Beispiele charakterisiert. Mit Hilfe der Beispiele soll ermöglicht werden, die Situation vor Ort besser einschätzen und einordnen zu können.

1. Entfremdete Einwohner*innen

Zu viele Touristen drücken sich schnell im Unmut der ortsansässigen Bewohnenden aus. Die Mieten erhöhen sich durch die steigende Attraktivität des Stadtteils. Der lokale Einzelhandel wird durch Handelsketten und Franchiseunternehmen verdrängt. Dadurch verändert sich der Stadtteilcharakter und die Bewohnenden entfremden sich von ihrem zu Hause. Dieser Identitätsverlust führt nebst der Mieterhöhungen mitunter auch dazu, dass sie ihre aktuelle Wohnsituation aufgeben und an den ruhigeren Stadtrand ziehen. Die schon angesprochenen leerstehenden Wohnungen werden oft an Touristen vermietet, welche die entstandene Geisterstadt in der Urlaubssaison besiedeln (WTTC, McKinsey & Company 2017: 18).

2. schlechte Tourismuserfahrungen

Die urbane Transformation lässt sich beispielsweise anhand des überlasteten ÖPNVs, langen Warteschlangen und Gedränge ablesen. Attraktionen können durch eine eingeschränkte Sicht kaum erfasst werden. Möglich ist zudem eine erhöhte Kriminalitätsrate, die von dem unübersichtlichen Treiben profitiert (WTTC, McKinsey & Company 2017: 18). Diese Faktoren lösen eine ablehnende Haltung bei den Touristen aus. Es wäre anzunehmen, dass diese Push-Faktoren weitere Reisende abschrecken, jedoch scheint das Marketing der Destinationen zu überwiegen (vgl. ZDF Morgenmagazin, 2018).

3. infrastrukturelle Probleme

In der Hochsaison werden technische Infrastrukturen um ein Vielfaches stärker be-

lastet als in der Nebensaison. In Stoßzeiten ist der ÖPNV überlastet und das Personalmanagement ist unstetig. In manchen Regionen kann Wasserknappheit auftreten und die Lebensmittelversorgung kann nicht lückenlos gestaltet werden. In Gebieten, in denen ein Kanalisationssystem und eine funktionierende Abfallwirtschaft nicht oder nur marginal vorhanden sind, steigt die Umweltbelastung und das Gesundheitsrisiko. (WTTC, McKinsey & Company 2017: 18)

4. negative Umweltauswirkungen

Nicht nur in der Natur, sondern ebenfalls im urbanen Raum sorgen Müll, Lärm, Abwasser und erhöhter Ressourcenverbrauch zur Verschmutzung des Grundwassers, der Luft und vermindern so die Bodengüte, die Artenverlust in Flora und Fauna mit sich zieht (WTTC, McKinsey & Company 2017: 19).

5. Schäden an Kultur & Erbe

Zusammenfassend ist zu sagen, dass die oben genannten Indikatoren zum Verlust der kulturellen Identität beitragen. Massen an Reisenden verändern die Wahrnehmung spiritueller oder religiöser Identitäten. Durch Vandalismus oder Randalie wird das Stadtbild abgewertet und Einwohnende fühlen sich nicht mehr wohl (ebd). Im Zusammenhang mit den negativen Auswirkungen des Tourismus wird auch vom Begriff des Übertourismus Gebrauch gemacht. Der Ausschuss für Verkehr und Tourismus im Europäischen Parlament definiert drei wesentliche Faktoren, die zu diesem Phänomen beitragen. Zum einen die Anzahl der Touristen, die Dauer ihres Aufenthaltes und dessen Zweckbestimmung sowie

die gegebenen Kapazitäten vor Ort. (Peeters et al. 2018: 22) Im Wesentlichen ähnelt diese Definition der des Tourismus insofern, als das auch hier der Ortsaspekt und seine Zweckbestimmung sowie die Dauer des Aufenthaltes eine große Rolle spielen. Dennoch unterscheiden sich beide in ihrem Kern. Während die Tourismusdefinition stark auf der Motivation beruht, definiert sich Übertourismus über die Quantität und Intensität des Aufenthaltes. (Peeters et al. 2018: 22) Tourismus per se ist also keinesfalls negativ zu konnotieren, nur weil viele Menschen einen Ort aufsuchen. Übertourismus entsteht dort, wo sich Menschen derart ballen, dass Schäden an der Umwelt entstehen, Kommunen nicht in der Lage sind angemessen zu reagieren und die Aufenthaltsqualität für Bewohnende und Reisende sinkt (WTTC, McKinsey & Company 2017: 18). Das folgende Fallbeispiel aus Zagreb verdeutlicht diese Problematik.

III. Fallbeispiel Zagreb

Eine Studie der Universität Zagreb beschäftigte sich mit den Einflüssen des Stadttourismus auf die Hauptstadt, in der sich die vorgestellten Indikatoren exemplarisch erkennen lassen. Besonders die sogenannten „Städte-trips“ sind derzeit die Hauptmotivation diese Stadt zu besuchen, denn sie besitzt keine Meeresanbindung mit Sandstrand, sondern wirbt mit kultureller Vielfalt und vielen Events für die Gäste. Besonders interessant für Außenstehende ist die heterogene Stadtstruktur, an der sich die historischen Hintergründe sehr gut erkennen lassen. Eine Stadterkundung ist durch das mediterrane Klima das ganze Jahr möglich, weshalb die Tourismusbranche in Zagreb im Vergleich zur Küste nicht von der Sommersaison abhängig ist. So ist die historische Altstadt mit ihrem kulturellen Erbgut der dauerhafte Anziehungspunkt unter den Gästen und ist von den Auswirkungen der Touris-



Abb. 72: fünf Indikatoren (eigene Darstellung)

tenströme am meisten betroffen (Kesar, et al., 2015, S. 658 f.). Um diesen Ansprüchen des touristischen Konsums gerecht zu werden, haben sich gesellschaftliche und stadtstrukturelle Veränderungen ergeben, welche unter dem Begriff der „touristischen Gentrifizierung“ analysiert werden. Markant für solche Prozesse sind meistens Wanderungsbewegungen der Bevölkerung.

Am Beispiel Zagreb haben die zwei Innenstadtbzirke von 2001 bis 2011 fast 20% an Einwohnenden verloren. Dieser Wegzug basiert einerseits auf der sinkenden Wohnqualität durch die touristische Dauernutzung des Ortes, andererseits auf der sinkenden Anzahl an Wohnungen (Kesar, et al., 2015, S. 663). Seit Beginn der Nutzung von Mietwohnungen über Netzwerke wie beispielsweise Airbnb, entschlossen sich viele Anwohnende des Stadtzentrums ihre Wohnungen umzunutzen. Sie werden dauerhaft an Touristen vermietet und gelten damit offiziell als vorübergehend nicht genutzte Wohnungen. Diese sogenannte „Schattenwirtschaft“ (Kesar, et al., 2015, S.662) wuchs von 2001 bis 2011 um mehr als 100% auf über 4300 solcher Einrichtungen in der Innenstadt an. Für viele Einheimische ist es auf diese Art und Weise viel lukrativer und einfacher Geld zu verdienen. Problematisch an diesem System ist aber, dass es schlecht kontrollierbar ist, da es über einen externen Dienstleister im Internet organisiert wird. Die Behörden haben weder Datengrundlagen noch Abrechnungen, welche sie prüfen können. Somit ist ein Wirtschaftszweig in der Stadt entstanden, welcher aufgrund seiner fehlenden Daten nicht kalkulierbare Auswirkungen hat und weiterhin haben wird. Bei-

spielsweise kann die Stadtverwaltung keine Infrastrukturen oder Kultureinrichtungen planen ohne die mögliche Nutzenmenge vorher zu berücksichtigen. Eine weitere Folge der Wanderungsbewegung ist der Rückgang sozialer Infrastrukturen wie zum Beispiel Kitas, Schulen und weitere Einrichtungen des täglichen Konsums, weshalb die Innenstädte weiterhin an Wohnqualität verlieren.

Schlussendlich wäre es sinnvoll wenn die Verwaltung, die Behörden sowie die Politik ein Instrument zur Kontrolle dieses Wirtschaftszweiges schaffen würden. Hierbei sollte es sich besonders um die Erfassung von Daten sowie gezielte Steuerungen handeln. Ohne die einfache Anzahl der Wohnungen und deren resultierende Kapazitäten wird die Verwaltung keine langfristigen Planungen festlegen können, denn die realistischen Zahlen würden immer von den zu Grunde liegenden Daten abweichen. Im weiteren Schritt gilt es diesen Prozess als einen typischen Transformationsprozess einer Stadt zu verstehen, welcher ebenfalls durch andere Einflüsse entstehen kann. Dabei gilt es nicht nur, diesen zu unterbinden, sondern ein Alternativkonzept auf Grundlage der aktuellen Entwicklung zu erarbeiten.

IV. Übertourismus begegnen für eine nachhaltige Stadtentwicklung

Um den exzessiven Tourismus steuern zu können, bedarf es eines umfangreichen Instrumentariums, welches von Kommune zu Kommune individuell zusammengestellt werden muss, da die Herausforderungen vielfältig sind. Die UNESCO, die sich dem Schutz von

Weltkulturerbe verpflichtet hat, entwickelte das sogenannte UNESCO Sustainable Tourism Toolkit, welches Handlungsempfehlungen und Vorgehensweisen zum Umgang mit Übertourismus vorgibt. Das Toolkit besteht aus zehn Bausteinen, wovon vier essentiell sind und die anderen sechs auf individuelle Problematiken aufbauen. Nachhaltigen Tourismus zu etablieren ist ein fortwährender Prozess, der nie als abgeschlossen betrachtet werden kann. Die fortfolgenden Strategien bilden daher einen Kreislauf.

1. Understanding

Das Akquirieren und Auswerten von Daten ist integraler Bestandteil zur Bekämpfung der negativen Effekte des Übertourismus. „Good data is the key“ (Unesco). Dabei gilt es unter Anderem zu evaluieren, wann und wo die Reisenden sich aufhalten, wie sie an ihre Destinationen kommen und wo ihre Unterkünfte sind. Das kann Aufschluss darüber geben wo sich infrastrukturelle Versorgungslücken aller Art besonders stark konzentrieren.

Die Motivation der Touristen gilt es gleichermaßen zu ergründen, um die Dauer des Aufenthaltes und die aufgesuchten Orte nachzuvollziehen. (UNESCO o.J. a)

2. Strategy

Den Tourismus nachhaltiger zu gestalten ist keine Aufgabe, die die Kommune alleine stemmen kann. Bei der Entwicklung einer Tourismusstrategie ist die Zusammenarbeit mit Stakeholdern unvermeidlich. Der Austausch mit beteiligten Akteuren legt offen, wo Herausforderungen bestehen, welche Ressourcen zur Verfügung stehen und welche

Synergien entstehen können. Durch Priorisierung der gemeinsamen Ziele sollte eine Strategie entstehen, die allgemein auf Jahrzehnte anwendbar ist.

Laut UNESCO genügt die Ausarbeitung von drei bis fünf Schwerpunkten. Dabei sollen Möglichkeiten zur Besserung aufgezeigt werden, wie diese erreicht werden können und welches Potenzial dem innewohnt. Nach der Fertigstellung erfolgen Stellungnahmen und Kritiken durch die Stakeholder. Die Strategie sollte jährlich überprüft und aktualisiert werden. (UNESCO o.J. b)

3. Governance

Die UNESCO empfiehlt die Einrichtung eines Tourismusmanagements. Die sogenannte Destinationsmanagementorganisation (DMO) dient als Schnittstelle zwischen Verwaltung und Privatakteuren. Die Konsensfindung und

die Interaktion untereinander im Rahmen von Beteiligungsprozessen steht dabei im Vordergrund. Dadurch soll die Umsetzung der Tourismusstrategie gewährleistet werden (UNESCO o.J. c).

4. Engagement

Der Erfolg einer Tourismusstrategie hängt maßgeblich vom langfristigen Engagement der Beteiligten ab. Daher ist das Einholen von Feedback, das Ernstnehmen von Problemen und die Akzeptanz gegenüber coexistierender Interessenlagen von Bedeutung. Durch Engagement ergibt sich ein Sendungsbewusstsein, dass auch Bewohnende vor Ort zur Partizipation motivieren kann und so auf breite Akzeptanz innerhalb der Bevölkerung stößt (UNESCO o.J. d).

5.-10. Additive Bausteine

Je nach Situation vor Ort können weitere Maßnahmen erforderlich sein. Ein ergänzender Baustein ist die Kommunikation. Hintergrund ist es für Verständnis zu sorgen, um dementsprechendes Handeln hervorzurufen. Nur, wer die Lage versteht, kann angemessen darauf reagieren. Das Anbringen von Schildern und Infotafeln sensibilisiert Touristen wie Einwohnende (UNESCO o.J. e). Daran anschließend ist ein weiterer Baustein die Verleihung eines ideellen und materiellen Wertes. Insbesondere heilige Stätten und Zeugnisse der Zeit sowie Schutzgebiete profitieren davon, wenn deutlich erkennbar wird wie wertvoll und erhaltenswert diese Orte sind. Dadurch passt sich das Verhalten der Besuchenden an (UNESCO o.J. f). Um Risiken des Übertourismus zu reduzieren, kann es helfen Tourismusströme zu steuern. Durch festgelegte Kapazitätsgrenzen und zeitliche Steuerung können die Touristen gezielt gelenkt werden (UNESCO o.J. g).

Es können Probleme auftreten, die sich nicht durch bloße Kommunikation lösen lassen. Verschleiß und Abnutzung schaden langfristig dem Ansehen des Ortes. Monetär zu investieren kann an dieser Stelle notwendig werden. Dazu gehört auch das Akquirieren von Geldern, etwa durch Kurtaxe oder andere Sonderabgaben, die in den Erhalt investiert werden (UNESCO o.J. h). Ein nicht zu unterschätzender Faktor ist der Transport. Über die Infrastruktur werden Tourismusströme gelenkt. Ein gut ausgestatteter ÖPNV ist nicht nur nachhaltig, sondern auch attraktivitätssteigernd (UNESCO o.J. i).



Abb. 73: eigene Abb. basierend auf: UNESCO Sustainable Tourism Toolkit (UNESCO o.D.)
Tourismus und Stadt

Der Zehnte Baustein ist das Monitoring. Anders als beim Management (3. Baustein) zielt das Monitoring nicht nur auf den Austausch untereinander ab, sondern auf den Vergleich und das Messbarmachen der Prozesse. Best-Case-Studies können hilfreich sein eine Erfolgskontrolle durchzuführen und gegebenenfalls einen der neun vorangegangenen Schritte neu auszurichten (UNESCO o.J. j).

V. Rezeption

Die Segnungen der Automatisierung und Digitalisierung lösten in vielen Industriestaaten tiefgreifende Umstrukturierungen der Wirtschaft aus. Auch in Kroatien lässt sich dieser Prozess beobachten. Um im internationalen Wettbewerb konkurrenzfähig zu bleiben, wurde auch dort auf Humanressourcen zurückgegriffen, und gemeinsam mit kulturellem Erbe und den natürlichen und klimatischen Gegebenheiten der Tourismus als vollkommen neuer Wirtschaftszweig etabliert. Wie eingangs erwähnt, expandierte dieser Sektor derart schnell, dass eine politische Steuerung kaum möglich war. Dies führte zur ungehemmten Privatisierung, Kommerzialisierung und Festivalisierung des einstigen Gemeineigentums. Die Stadt wird zum Wohle der Touristen und auf Kosten der Bevölkerung gestaltet. Dadurch entstehen verschiedenste infrastrukturelle Probleme, die Umwelt und Mensch belasten. Obgleich Privatwirtschaft und Stadt monetär vom Tourismus profitieren, schwindet die Akzeptanz der Bevölkerung und die charakterprägende Lebenskultur geht verloren. Die dadurch entstehenden Missstände lassen sich nur schwer wieder beheben. Aus der Mitte der Gesellschaft formiert

sich zunehmend Widerstand, der das Recht auf Stadt einfordert. Der stattfindende Ausverkauf der unternehmerischen Stadt stellt eine der größten stadtpolitischen und -planerischen Herausforderungen in den Tourismusregionen des 21. Jahrhunderts dar. Ein sanfter und nachhaltigkeitsorientierter Tourismus kann diesem Umstand vorbeugen.

Literaturempfehlungen

Peeters, Paul, Stefan Gössling, Jeroen Klijs, Claudio Milano, Marina Novelli, Corné Dijkmans, Eke Eijgelaar, u. a. (2018):. Research for TRAN Committee - Overtourism: Impact and Possible Policy Responses.

Dwyer, Larry M., Renata Tomljenović, und Sanda Čorak (Hrsg.) (2017): Evolution of Destination Planning and Strategy: The Rise of Tourism in Croatia. Verlag: Palgrave Macmillan.

Kesar, O., Dezeljin, R. & Bienenfeld, M., 2015. Tourism gentrification in the city of Zagreb: Time for a debate? UNESCO (o.D.): Sustainable Tourism Toolkit. [online] <http://whc.unesco.org/sustainabletourismtoolkit/>.



Abb. 74: Einordnung in den planungstheoretischen Kontext (eigene Darstellung)

Concrete Utopia Yugoslavia

Michael Scholtyssek

Jugoslawien produzierte, wie die Architekturhistoriker Martino Stierli und Vladimir Kulic es beschrieben, in der Nachkriegsperiode faszinierende und in dessen Architektur eine sehr eigene seiner Art. (Stierli, Kulic, Toward a Concrete Utopia, 2018)

Der Reader thematisiert die Architektur im sozialistischen Jugoslawien, einem Staat, der zwischen den Vierzigern und Neunzigern im 20. Jahrhundert existierte.

Die jugoslawische Architektur ist auf mehreren Ebenen polarisiert worden, was dazu führte, dass diese historisch, nicht eindeutig definiert werden konnte, um den Denkmalschutz zu erwirken. Es wird an Beispielen behandelt welche Gründe das Entstehen und den Umgang Concrete Utopias hatte, wie den des kalten Kriegs, im ästhetischen und politischen Sinne, als auch im soziologischen.

Motel Trogir - Umgang mit Denkmalschutz in Kroatien

Das Projekt Motel Trogir begann Basierend auf einer von 1955 zuvor angelaufenden Bürgerinitiative und öffentlicher Kampagne für die Erhaltung des architektonischen Erbes der Moderne aus der Zeit des sozialistischen Jugoslawiens. Es wurde 1965 im Westen der Stadt Trogir, nach dem Entwurf des Architekten Ivan Vitić gebaut. Zu diesem Zeitraum gab es ein hohes touristisches Aufkommen in der Stadt, aber auch ein geschäftliches. (Bodrožić, 2016)

Concrete Utopia Yugoslavia



Abb. 75: Petrova Gora Monument, © Sandor Bordas, 2016

Es sorgte damals für Aufsehen da es in seiner Typologie neu war und schaffte eine amerikanische Art im sozialistischen Jugoslawien. Die Leitidee war das Gebäude in ein orthogonales System zu vernetzen, und einen langen markanten, aber leeren Weg in seiner Dreiteiligkeit zu schaffen. Charakteristisch ist vor allem die Großflächigkeit des Grundstücks. (Bodrožić, 2014)

Die Qualität liegt nicht nur in seiner architektonischen Form, als auch in der Korrelation mit der ebenso leeren Umgebung. Es eint die mechanische mit der natürlichen Leere.

Die Architektur der Nachkriegszeit, zu der die Vitić Motels gehören, hat bis heute keine historischen oder denkmalgeschützten Status bekommen. Allerdings sind seine Werke für den Tourismus ein, den Menschen im Fokus gesetzten, Stil. Ganz im Gegensatz zum Nachkriegstourismusbaus, die durch das gewaltige und unsensible Körper der Hotels dominiert wurden, und sich ungern auf die Landschaft beziehen. (Bodrožić, 2014)

Der wohl schwerwiegendste Grund für die Schwerfälligkeit des Umgangs das Motel unter Denkmalschutz zu setzen ist der Umgang mit der Geschichte per se: das Kulturministerium von Kroatien bestreitet die antifaschistische, titoistische Bewegung der jugoslawischen und kommunistischen Partei unter Josip Broz Tito, welcher mit unter Ivan Vitić angehörte. Da also die politische Unvereinbarkeit der kommunistischen Ideologie mit der westlichen war, so war auch die architektonische, die jugoslawische Utopie, nicht anerkannt worden. (Bodrožić, 2016) Ein weiteres Problem war die Unvereinbarkeit zwischen Ideologie und Architektur in Jugoslawien: es stand

in ständiger Diskussion wie das traditionelle, nationale Erbe mit moderner Architektur verknüpft werden kann. Die Moderne wurde zur allgemeinen Architektur für alle Arten von Aufträgen, wie für öffentlichen Gebäuden, dem Wohnungsbau bis hin zur Verkehrssprache, so dass umgangssprachlich Modernismus und Sozialismus zum Synonym wurden. Des Weiteren stand die Architektur in den siebziger Jahren in Kritik, da die Moderne erschöpft zu sein schien, und auch die Postmoderne wurde für ihre ständigen Wiederholungen kritisiert. Die Moderne, des immer unerwarteten Neuen, der unvollendeten Modernisierungen wurde damit abgeschlossen. Die Gebäude und Projekte dieser Zeit werden heute sowohl im Westen als auch im Osten unter dem Begriff „ungeliebtes Erbe“ vereint. (Mrduljaš, Kulić, 2012) Heute bedeutet das Projekt eine breitere Plattform und besteht aus mehreren Teilen: Recherche, Veröffentlichung, Konservierungskampagne, Interessenvertretung und das Kunstprojekt.

Nataša Bodrožić und ihre Partner fordern die führenden Institutionen und die Öffentlichkeit mit dem Projekt Motel Trogir erstmals die jugoslawische Geschichte zu behandeln und in ihrer Richtigkeit zu akzeptieren. Erst dann kann das jugoslawische Erbe, mit ihrem historischen Gedächtnis, also auch dem architektonischen Erbe, erhalten und weiter erforscht werden. (Bodrožić, 2016).

Mit Concrete Utopia hat sich ein großer Wille und Mut zu architektonischen Experimenten etabliert, und das auf alles möglichen Leveln: von der Raumorganisation und der Erforschung neuer Technologien und Materialien, bis hin zu ästhetischen Experimenten,



Abb. 76: Einfahrt © Marina Slunjski, 2014



Abb. 77: Wohneinheiten, © Duška Boban, 2013

wie neuen Interpretationen regionaler Architektur. Diese Dichte von unvergleichlichen Experimenten war auf vielen dieser Ebenen sehr nützlich, aber nicht erfolgreich. Es gab beispielsweise Materialien welche heute eine

ordentliche Nachfrage haben könnten, würden die Produzenten weiterhin bestehen. Allerdings gab es wegen des Systemwechsels vom sozialistischen zum kapitalistischen System viele Privatisierungsmaßnahmen, welche einige große Unternehmen nicht verkraftet haben. (Stierli, Kulic, Toward a Concrete Utopia, 2018)

Jugoslawien im Zwiespalt: Utopische - dystopische Spannung

Das architektonische Erbe ist weiterhin präsent. Viele der Gebäude sind weiterhin in Nutzung. Auch die Monumente welchen bis heute viel Beachtung geschenkt wird, wie die der Zerstörung des Naziansozialismus und die Gedenkstätten ehemaliger Konzentrationslagers, auf der anderen Seite auch dystopische Gebäude, welche zeigen, dass die Gesellschaft eine starke Transformation auf allen Ebenen erlebt hat, die sehr traumatisch sein kann. Ehemalige ländliche Regionen wurden innerhalb kürzester Zeit zu großen Städten umstrukturiert, was eine Umwälzung in den Dynamiken mit sich brachte. (Stierli, Kulic, Toward a Concrete Utopia, 2018)

Universalisierung des Sozialismus

Nach dem zweiten Weltkrieg gab es eine Zeit der Zerstörung und Traumata. dann einen großen Umschwung, wobei die Bürger ein neues, utopisches Jugoslawien aus den Trümmern erheben wollten. Hunderttausende haben Jugoslawien mit Schienenverkehr, und Straßenverkehr mit Autobahnen, Tunneln, Brücken und Dämmen ausgebaut. Vor dem kommunistischen Einzug waren viele unterschiedliche, oft unähnliche ethnische Identitäten

Concrete Utopia Jugoslavia



Abb. 78: Motel Trogir als Projekt © Duška Boban, 2013

ten in Jugoslawien. Es war multiethnisch als auch multikulturell und offen gegenüber anderen Sitten und Idealen, auch da es sechs Republiken geeint hat. Allerdings ist es schwierig die nationale ethnische Identität zu beschreiben. Dieser Problematik hat sich die Architektur gestellt, um sie lösen und die einheitliche Identität fassen zu können. Oft wurden diese mit starken Figuren festgehalten, wie zum Beispiel mittels der immer wieder auftauchenden Mittel der monographischen Räume. Die Architekten reisten für diese Arbeit durch das Land, um die Identitäten der Kulturen festzuhalten. Man kann aber behaupten, dass es nicht zu einer reinen Vereinheitlichung kam, als mehr zu einer Dialektik zwischen einer kulturellen Vereinigung Jugoslawiens, als auch der Identitätsstiftung der einzelnen regionalen Kulturen. (Stierli, Kulic, Toward a

Concrete Utopia, 2018) Jugoslawiens politische Vorstellung von der Zukunft war eine klassisch, kommunistische, im marxistischen Sinne. Allerdings wollte man dem Kommunismus nun auch versuchen ein neues Gesicht zu geben: man schätzte den Kollektivismus wollte aber ebenso dem Individualismus koexistieren lassen. (Kulić, Mrduljaš, 2012).

Beispielhafte Bauten von Concrete Utopia

National- und Universitätsbibliothek des Kosovo

Von Andrija Mutnjaković in Pristina: Die Leitidee ist eine gemeinsame architektonische Grundlage für eine multiethnische und multireligiöse Region, die zwischen einer ethnischen albanischen Mehrheit, Serben mit ihren nationalen Denkmälern aus dem Mittelalter, Roma, Türken und anderen Ländern aufgeteilt war. Das Thema ist eine Zusammensetzung von Würfeln, die mit einer Kuppel bedeckt sind, was eine der wichtigsten Typologien der byzantinischen religiösen Architektur war. Es ist jedoch nach der osmanischen Eroberung der Region Teil des islamischen Repertoires geworden. Ein Metallgitter umhüllt das gesamte Gebäude, filtert das Licht in die Lesesäle und spielt gleichzeitig auf das Schutzgitter islamischer Häuser an. Die Bibliothek konnte nicht mehr fertiggestellt werden, da es zu ethnischen Spannungen im Kosovo kam. (Kulić, Mrduljaš, 2012)

K67

Dabei handelt es sich um ein kapselartiges Designerstück welches seine Funktion in vielen Arten der tagtäglichen Nutzung fand, wie Bücherei, Ticketverkauf, Bäckereien usw. Diese wurden in rot, orange, weiß und blau produziert. K67 sind ein wichtiger Beitrag geworden, um eine kollektive Identität und eine Art Lebensraum für die Jugoslawischen Bürger zu schaffen. (Stierli, Kulic, How To See, 2018)



Abb. 79: National- und Universitätsbibliothek des © Fitore Sylja, 2007, Kosovo



Abb. 80: K67

White Mosque (1980)

Die Moschee, von Zlato Ugljen geplant, ist in Visoko, Bosnien und Herzegowina. Zuvor war in der Kleinstadt Visoko eine traditionelle osmanische Moschee, welche abgebrannt ist. Viele Einwohner waren gegen diese Architektur der neu geplanten Moschee, da sie nach wie vor ihre alte präferierten. Es war ein



Abb. 81: White Mosque © Nvo Setup, 2012

schwieriger Prozess sie zu dieser zu überreden. Das Dach nimmt parametrisch die Dachform der traditionellen Moschee auf, und wird mit fünf Öffnungen durchlöchert. Das Licht scheint sich in die Kirche förmlich als Volumen zu setzen, und wirkt dadurch wie ein weiteres Material der Kirche. (Stierli, Kulic, How To See, 2018)

Poljud Stadion (1979)

Boris Magas entwarf das elegante Stadion Poljud in Split, Kroatien. Drei 3 dünne Stahlseile umfassen das Gebäude und laufen komplett herum, um es zusammenhalten.

Das Stadion wirkt wie eine Muschel, was vor allem für den Betrachter impliziert wird, da es unweit vom Strand liegt. (Stierli, Kulic, How To See, 2018)



Abb. 82: Poljud Stadion © Goran Leš, 2008

Avala TV Tower (1965)

Der Avala Fernsehturm von Ugljesa Bogunovic steht auf dem Berg Avala in Belgrad, Serbien. Fernsehtürme waren zu der Zeit eine spektakuläre Gebäudetypologie. Für Jugoslawien war es ein Symbol, das Jugoslawien in die Moderne gehoben hat. Dieser Turm wurde am 29.4.1999 bei einem Luftangriff zerstört. (Stierli, Kulic, How To See, 2018)

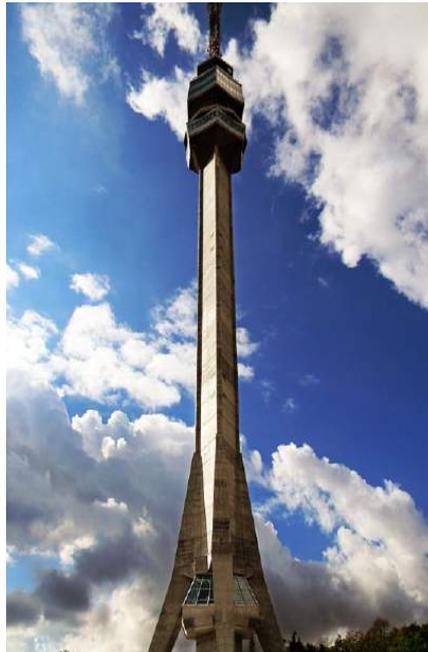


Abb. 83: Avala TV Tower © Stanković Vladimir, 2010

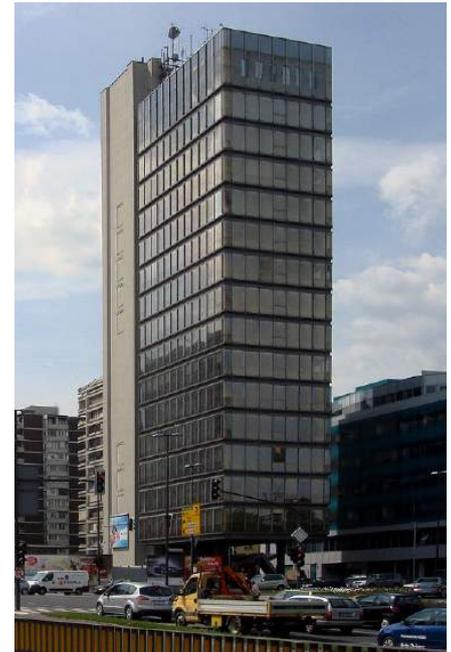


Abb. 84: S2 Office Tower © Carl Ha, 2019

S2 Office Tower (1978)

Das Gebäude wurde von dem Architekten Milan Mihelic geplant und steht in Ljubljana, Slowenien. Es ist um einen massiven Funktionskern konstruiert. Dieser wurde eine großflächig verglaste angefügt, welcher der Bürotrakt ist. Der Büroteil steht auf zwei sehr schmalen Säulen und lässt das Gebäude schwebend wirken. Ursprünglich sollte es zwölf von diesen in Jugoslawien geben, was sich aber, bis auf diesen, nie durchgesetzt hat. (Stierli, Kulic, How To See, 2018)

Zagreb the functional City

Mohammad Mahdi Eyyazlou
Shaghayegh Shahhosseini

After WWI Zagreb's population doubled every decade. Croatia was part of the newly formed Kingdom of Serbs, Croats & Slovenes. Only in 1930 a new general regulation plan covering the area between the railway and the river aimed to address the challenges of an accelerated industrial and demographic expansion. It incorporated the advanced planning ideas of the "International Congress of modern Architecture (CIAM)". This congress was founded in 1928 and gathered the leading members of the architectural avant-garde. CIAM was dedicated to linking the formal and technical strategies of modernism to a program of social transformation meaning that urban space was theoretically treated as a matter of public concern.

1. Selska Street Elementary School by Ivan Zemljak

This school is one of the best-known modernist buildings in interwar Zagreb. In addition to providing elementary education, it served as a social, cultural and political center for the neighbourhood. It's logic is based on a structure of cooperative settlement.

2. The Functional City by CIAM

The CIAM's theme of the functional city was intended to be the first stage in the development of a scientifically efficient form of urban planning. It was meant to support the post war Zagreb the functional City

urban expansion, using uniform scales and production means, as well as a standardized set of symbols and colors. In order to apply the theory to a city thirty three cities including Zagreb were examined. The analysis of the political and economical status by workgroup Zagreb in 1933 has thus informed the CIAM principles. In the late 1930s members of Zemlja used the same research as a basis for developing strategies for cooperative housing in Zagreb. Three plans set out the fundamental functions of the city:

1. Dwelling space (location, density of habitation, years of construction)
2. Recreation (green areas, woods, sports-ground, gardens)
3. Work (business, individual areas, work-houses, market halls, municipal services)

3. First Saving Bank Cooperative Settlements

In 1935 first cooperative settlement was constructed by the members of Zemlja and the workgroup Zagreb. Instead of providing housing outright, it gave people the option to choose from three standardized floor plan types to build their own dwellings.

4. Rail workers Cooperative Housing

This housing was provided as an isolated outpost near the river. But the site was strategically connected by the major roads to the city center. It was also provided with a ring road, school, playground and other urban amenities. It was a key urban patch for the later development of a new postwar socialist city center in Trnje planned by Antolic.



Abb. 85: Selska Street Elementary School

5. 1947 The Socialist Functional City

The scheme was about new form of block structure, building types and streets. Influenced by Le Corbusier it was developed based on the Three Axes (X,Y,Z). For X Axes it means that the block perimeter was broken up to provide more natural light. For Y Axes it means that the towers were formed for the same reason as above. For Z Axes it means that the ways were built as double layered in order to use less space.

6. The new City Avenue of The Proletarian Brigades (now Vukovarska)

The general plan utilizes principles of free plan urbanism. A collaging of the far apart fragments of the prewar regulation plans into a loose system that is adaptable and flexible enough for the uncertainties of Zagreb's future. The development scheme was sharply criticized during the socialist period for lacking the human dimension and putting a car into the center of human movement. Today, its grandiosity still speaks more about the collective than about the individual.

7. Central Axis – College Allee

A new north-south Axis that would extend the eastern end of the Green Horseshoe was always thought of since the regulation plan of 1936. In 1955 the Workers University was built on Axis which for decades existed largely as a figure of the mind, but has never materialized its final form. It has remained a permanently unfinished.

8. City Hall

The new City Hall was built at the point of intersection between the new Zrinjevac extension and the Avenue of the Proletarian brigades, as a administrative nexus of the new socialist city.

9. Workers University 1955-1960

One of the series of projects, which aimed to restructure the relationship between the city and its industries. The city here takes on a direct role in educating the workers. The location is aligned with the old university library and the western end of the Green Horseshoe. When opened in 1961 it's importance was emphasized by the fact, that it was inaugurated by the president Tito in person.

10. The Zagreb Fair

The Zagreb Fair was the only international trade fair, at which the United States, the Soviet Union, and the non-aligned countries exhibited regularly throughout the cold war. The first American Pavilion (1956) was a sprayed concrete structure by Jon Johansen, that clearly showcased american architectural innovation. The first Soviet Pavilion (1947) showcased new architecture in Moscow, with

an idealized model of one of the new seven sisters Stalinist towers. The Fair emerged as an instrument of urbanization and modernization in Zagreb.

For Zagreb, the Fair meant increased income, prestige and access to innovation, both technological and cultural. It introduced mass consumerism in Yugoslavia and opened global markets to local manufacturers. In general, many ideas about interior design, architecture and others were exchanged. New social spaces were also introduced such as: self-service, grocery stores, finished goods and fashion accessories stores.

11. Student Centre-Savska 25

The student center at Savska 25 was the prime site for the enactment of cultural resistance in Zagreb in the 1970's and 1980's as well as for the reception (however under controlled conditions) of western cultural counter manifestations from punk rock to shock arts. The student center - the former site of Zagreb fair (1935-1957) - functioned as a zone of containment for the controlled cultivation of critical art practices. The most



Abb. 86: Avenue of The Proletarian Brigades

important models of instrumental urban intervention, however, were not art practices but the architectural experiments of the late 50's and 60's.



Abb. 88: City Hall



Abb. 87: The Zagreb Fair

Tendenzen nach der Wende

Erdi Alalmis
Özgün Kirtay
Pinar Usul

Nach dem zweiten Weltkrieg wurde Zagreb 1945 als sozialistische Republik Kroatien in die Föderative Volksrepublik Jugoslawien eingegliedert. (vgl. o.V. Wikipedia: Zagreb - Hauptstadt der jugoslawischen Teilpolitik Kroatien, URL: https://de.wikipedia.org/wiki/Zagreb#Hauptstadt_der_jugoslawischen_Teilrepublik_Kroatien (Stand: September 2019)).

Zagreb wurde mit den sozialistischen Leidsbildern der Jugoslawischen Volkspartei regiert. Das damalige Zagreb umfasst in den 1890er Jahren eine Größe von drei Kilometern und weist Stand 1990 eine administrative Größenentwicklung von 500 Quadratkilometern auf. Die Bevölkerung zeigt ebenfalls ein Wachstum, in dem Zeitraum, von 39.000 auf 850.000 Einwohner. Heute umfasst Zagreb eine administrative Fläche von ca. 641 Quadratkilometern. (Blau, E. und Rupnik, I. (2007): Project Zagreb Barcelona, Actar ,Seiten 8-33.)

Sie liegt am Fuße des Medvednica- Gebirges an beiden Seiten der Sava. Die Stadt mit ihren heute ca. 793.000 Einwohner*innen entwickelte sich aus den Siedlungen Kaptol und Gradec, die heute den Kern der Altstadt, der sogenannten Oberstadt, bilden. Eine weitere Wachstumsphase erfolgte Mitte des 19. Jahrhunderts mit dem Bau der Unterstadt als modernes Stadtzentrum in einem regelmäßigen Raster. Die Bahnverbindung nach Budapest

Tendenzen nach der Wende



Abb. 89: Schwarzplan (schwarzplan.eu)

und der Hauptbahnhof wurden errichtet. Es entstanden Repräsentationsbauten und das „Grüne Hufeisen“, ein U- förmiges Ensemble von Parkanlagen. Die Stadt dehnte sich auch entlang ihrer Zufahrtsstraßen nach Westen, Osten und Süden aus.

(Leitgöb / Lode 2013:4: Die Städte Ex-Jugoslawiens – Stadtentwicklung, URL: https://www.fvv.tuwien.ac.at/fileadmin/_migrated/content_uploads/Stadtplanung_Verkehr_Zagreb_Leitg%C3%B6b_Lode.pdf (Stand: April 2013))

Entstehung von Projekten

Im Jahr 2006 wurde das Amt für die strategische Planung gegründet, das den Auftrag hat, Stadtprojekte und öffentlich-private Projekte zu verwalten. Mehrere neue Projekte sind dank dieses Modells entstanden, manche befinden sich noch in der Aufbauphase, andere Projekte sind in der Realisierungsphase. Vladimir Mattioni erzählt von der jüngeren Generation von Architekten, die jung, zielstrebig und gut ausgebildet sind und die europäischen architektonischen Trends berücksichtigen. Um der Stadtentwicklung einen Leitfaden zu bieten wurde das Vorhaben Zagrebplan 2020 ausgearbeitet.

In dem konkreten Vorhaben sind Themenfelder enthalten wie: - Umweltschutz - Mobilität - Bildung, Kultur und Sport - Verwaltungsmodernisierung. Im Wesentlichen wird der Planungsfokus eher auf zwei Achsen in der Stadt gelenkt. Zum einen die Areale entlang der Eisenbahnstrecken, zum anderen entlang der Uferzonen des Sava-Flusses, wo sich unter anderem das Museum für zeitgenössische Kunst befindet.

Das Areal entlang der Eisenbahnstrecken ist in ihrer Struktur der historische und kulturelle Kern der Stadt. Sie sieht sich aber auch mit einem Bevölkerungsschwund, einer Überalterung, alter Bausubstanz, abnehmender Versorgung und ansteigender Verkehrsproblematik konfrontiert. In dem Raum unterhalb des Sava-Flusses befindet sich der Stadtteil Novi Zagreb in den wir die Wirkungen der Tendenzen genauer darlegen wollen. (vgl. o.V. GTAI Germany Trade & Invest: Smart City – Konzepte in Kroatien im Kommen,

URL:<https://www.gtai.de/GTAI/Navigation/DE/Trade/Maerkte/citykonzepte-in-kroatien-im-kommen,did=1966148.html> (Stand: 16.08.2018)).

In den 60er und 70er Jahren fand die Stadtentwicklung über den Sava-Fluss statt. Sie wurde nach den sozialistischen Planungsleitbildern geplant und errichtet. Der öffentliche Raum in Novi Zagreb ist geprägt von breiten Straßen, Plattenbauten und viel Grün. Die Planungsleitbilder erinnern an die Stadterweiterungsgebiete in den Ost-Berliner Stadtteilen Hellersdorf und Marzahn. Der Zagrebplan sieht die Entwicklung, unterhalb des Sava-Flusses, als Wohn- und Geschäftsquartiere vor.



Abb. 91: Zagrebplan 20 (issuu.com)



Abb. 90: Piktogramme (freepik.com)

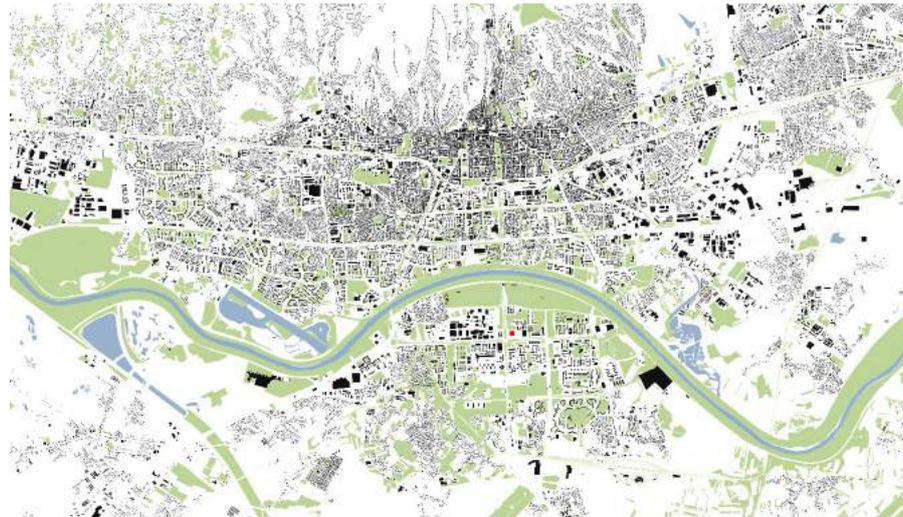


Abb. 92: Planungsfokus auf zwei Achsen (eigene Abb.)

Zagrebs innerstädtischer Ring „GreenHorseshoe“ genannt, ähnelte Wiens Aufbau von Parkanlagen und Öffentlichen Gebäuden entlang der Ringstraße. Abgesehen von der Ähnlichkeit mit dem Wiener Stadtbild hat diese kein Hauptboulevard im hinteren Bereich. (Leitgöb / Lode 2013:5: Die Städte Ex-Jugoslawiens – 2.3.2. Zagreb Na Savi, URL: https://www.fvv.tuwien.ac.at/_migrated/content_uploads/Stadtplanung_Verkehr_Zagreb_pdf (Stand: April 2013))

Die eigenwillige Satellitenstadt lässt sich nur Schritt für Schritt ergründen, eröffnet bei genauem Hinsehen aber auch Einblicke, die nicht nur für Architekturhistoriker von Interesse sein dürften. Diese waren typisch für das Europa der Nachkriegszeit des Zweiten Weltkriegs, um günstige Wohnungen für die Bevölkerungen zu schaffen. Solche Vorhaben wurden zum großen Teil nur am Stadtrand ermöglicht, wo Bauland günstig oder im staatlichen Besitz war. Eins der Beispiele ist das im Sommer 2004 neu eröffnete Schwimmbad, denn in Zagreb wurde oft darüber geklagt, dass es in der Stadt zu wenig öffentliche Schwimmbäder gab. (Mauch, Uwe 2007:146, Zagreb: Die kroatische Hauptstadt und ihre Umgebung – Novi Zagreb (Broschert 2007)) Novi Zagreb besitzt vielleicht bis heute kein Kino und kein Theater, dafür über unzählige Sport- und Spielplätze mit vielen verschiedenen Ballsportangeboten. Einkaufszentren prägen das Bezirksbild mit und locken viele jungen Menschen in den Randbezirk. Ein weiterer Motor der Stadtentwicklung von Novi Zagreb ist die Messe die 1956 an das Südufer des Flusses verlegt wurde. Auf 500.000 Quadratmetern Messegelände gab es in

Tendenzen nach der Wende



Abb. 93: Ensemble von Parkanlagen (eigene Abb.)

vierzig Pavillons insgesamt 200.000 Quadratmetern Ausstellungsflächen. Von Anfang an sollten Länderparavillons den internationalen Charakter der Messe betonen. (Mauch, Uwe 2007:153, Zagreb: Die kroatische Hauptstadt und ihre Umgebung – Sopot, Siget und Trnsko (Broschert 2007))

So gab es auf dem Areal unter anderem ost- und westdeutsche, sowjetische, nordamerikanische und chinesische Pavillons. Während des kalten Krieges war sie Begegnungsort zweier unterschiedlicher politischer, wirt-

schaftlicher und kultureller Systeme und einer der wenigen Orte, an dem die vereinigten Staaten und die Sowjetunion gemeinsam auftraten. Von den ursprünglich vierzig Pavillons wird heute noch ein Drittel für die Messe genutzt. Die anderen Hallen werden inzwischen anderweitig verwendet, wurden abgerissen oder stehen leer. Viele der Gebäude befinden sich unter Denkmalschutz. (Mauch, Uwe 2007:155, Zagreb: Die kroatische Hauptstadt und ihre Umgebung – Messe, Museum, Pferderennen (Broschert 2007))

Das Museum für zeitgenössische Kunst

Ein neuer Motor musste her und dabei ist ein wesentliche Schlüsselfaktor der Bau des Museums für zeitgenössische Kunst Zagreb, dessen Finanzierung durch das Kulturministerium und der Stadt Zagreb eine der wichtigsten Kapitalinvestitionen im Kulturbereich darstellt. Sie soll der Träger des neuen Stadtgeistes auf der anderen Seite der Save und seinem großen Raum werden und dabei auf eine angemessene Weise Ausstellungen ermöglichen. (vgl. o.V. Ministarstvo kulture Republike Hrvatske: Prepoznatljivi znak hrvatske kulture, URL: <https://www.min-kulture.hr>(Stand: 2019))

Das Museum für zeitgenössische Kunst Zagreb wurde 1954 mit dem Ziel gegründet, Ereignisse, Stile und Phänomene in der kroatischen Kunst zu beobachten, zu dokumentieren und zu fördern. Sie gehört auch zu den Mitgründern der internationalen Bewegung der New Tendencies, die 1961 im Museum gegründet wurde und so von der Rolle Zagrebs als einem der interessantesten europäischen Kunstzentren dieser Zeit zeugt. (vgl. o.V. Sculpture Network: Die Sehnsucht nach Berührung – Kunst zum Anfassen, URL: <https://sculpture-network.org/de/start19-Museum-Kunst-Zagreb> (Stand: 2019))

In den Jahren 1961-1973 wurden fünf internationale Ausstellungen unter dem Titel Neue Tendenzen in Zagreb, Kroatien/Jugoslawien, organisiert. Ausgehend von der 1961 in Zagreb stattgefundenen Ausstellung konkreter und konstruktiver Kunst „Nove tendencije“ entwickelten sich die Neuen Tendenzen zu einer dynamischen Bewegung, die sich der visuellen Forschung widmet. Auf dem Höhe-



punkt des Kalten Krieges präsentierten Künstler und Wissenschaftler aus der ganzen Welt ihre Arbeiten in Zagreb. Die Neuen Tendenzen bildeten damit eine einzigartige Plattform für den Austausch von Ideen und Erfahrungen aus den Bereichen Kunst, Natur- und Ingenieurwissenschaften. Das Museum war im Palais Kulmer am Katharinen-Platz Nr. 2 in der Altstadt untergebracht. (vgl. o.V. Kulturstiftung des Bundes: Die Neuen Tendenzen, URL: https://www.kulturstiftung-des-bundes.de/de/projekte/bild_und_raum/detail/die_neuen_tendenzen.html (Stand: 2019))

Bis dann im Jahre 2003 der Bau des neuen Museums GeΩein an einem strategisch wichtiger Knotenpunkt entstand, an dem sich auch eine große Mall befindet. So sollte ein lebendiger Ort der Begegnung entstehen. So wird das neue Gebäude des Museums nicht nur eine fachgerechte Aufbewahrung und



Abb. 94: Verkehrskreuzung (eigene Abb.)

Tendenzen nach der Wende

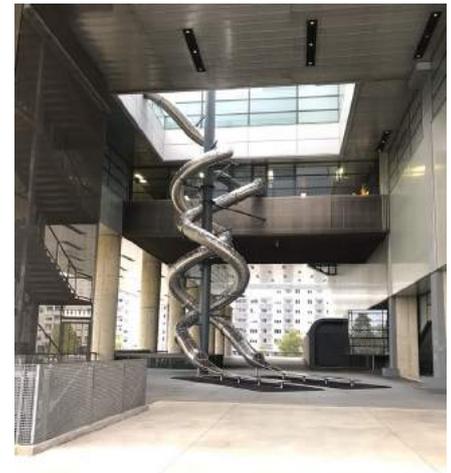
Präsentation von Sammlungen, sondern es werden dort auch unterschiedlichste Veranstaltungen, von Kunstwerkstätten über Theateraufführungen bis zu Konzerten, stattfinden. Eine weitere Kommunikationsfläche bietet die Fassade des Museums an. Die Fassade besteht aus einer riesigen Leinwand, die mit Präsentationen die Bevölkerung auf ihre Sammlungen aufmerksam macht. Bildschirme sind Museumseigentum und architektonisch Teil des Gebäudes. In der Umgebung gibt es nur wenige kommerzielle LED-Bildschirme, womit sie die Aufmerksamkeit auf sich ziehen (vgl. o.V. msu: museum of contemporary arts, URL: <http://www.msu.hr/en/> (Stand: 2019)).

Die Sammlungen des Museums für zeitgenössische Kunst umfassen heute ca. 12.000 Werke kroatischer und ausländischer Künstler*innen nach 1950. Ein kleiner Teil der Sammlung besteht aus Werken der ersten Hälfte des 20. Jahrhunderts, die für das Verständnis der modernen und zeitgenössischen Kunst maßgeblich sind. Die Sammlungen weisen durch ihren Aufbau auf die Anfänge der Entwicklung einzelner künstlerischer Tendenzen hin und reflektieren auch Einflüsse auf Phänomene in der Kunst. Das Museum verfügt über folgende Sammlungen: Zeichnungen, Grafiken, Plakate und Werke auf Papier, Film- und Videosammlung, Fotografien, Medienkunst, Skulpturensammlung und Malerei. Heute ist es zu einem wichtigen Ort für Bürger geworden, die sich für zeitgenössische Kunst interessieren, aber auch für Touristen und die Fachöffentlichkeit. Das Museum ist ein lebendiger Ort, an dem sich Generationen treffen und an der Kunst entsteht. (vgl. o.V. (Zagreb Tourist Board) Zagreb die Hauptstadt Kroati-

Tendenzen nach der Wende

ens: Museum für Zeitgenössische Kunst, URL: <https://www.infozagreb.hr/entdecke-zagreb/kultur/museen/museum-fr-zeitgenossische-kunst&lang=de> (Stand: 2014)).

Nur wenige Meter weiter auf der Dubrovink Avenue begannen bereits Anfang der 1990er Jahre die Planungen für den Neubau der letztendlich 2009 fertig gestellten St. John Evangelist Kirche. In der dazwischenliegenden Zeit hat in dem Land ein großer Umbruch stattgefunden. Das Bauwerk der Architekten Andrej Uchytíl und Renata Waldgöni ist sozusagen ein architektonischer Zeitzeuge der neueren Geschichte. Der Wettbewerb für die Kirche war einer der ersten, die für eine Kirche nach dem Fall des sozialistisch geprägten Jugoslawien ausgeschrieben wurden. Auf dem ca. 3.000 Quadratmeter großen Grundstück befinden sich neben dem Kirchenbau und der Pfarrerei, Grünflächen und ein öffentlich begehbarer Platz sowie ein Parkplatz für die Autos der Besucher. Die Pfarrerei wurde in Anlehnung an das orthogonale Straßensystem Novi-Zagrebs gestaltet und fügt sich als rechteckiger Baukörper in seine Umgebung, mit charakteristisch linearem Straßensystem mit ihren Magistralen und untergeordneten kleineren Anwohnerstraßen sowie dem Geschosswohnungsbau aus sozialistischer Zeit, ein. Ganz anders jedoch der Kirchenbau: Mit seiner organischen Form spricht er eine andere Sprache als die ihn umgebende Bebauung und demonstriert somit seine Unabhängigkeit. Der Rhythmus der Gebäudehülle, der sich auch im Inneren widerspiegelt, ist abwechselnd konkav und konvex. Die dadurch entstehenden Nischen im Sakralraum werden



unterschiedlich genutzt. Das durch gezielt gesetzte Fensteröffnungen einfallende natürliche Licht und das sorgfältig geplante künstliche Licht sind Hauptgestaltungs-elemente für den Kirchenraum (vgl. o.V. Baunetz_Wissen, Kirche und Pfarrei in Zagreb, URL: <https://www.baunetzwissen.de/objekte/kultur-bildung/kirche>(Stand: 2019))

Novi Zagreb

Betrachtet man die heutige Situation Zagrebs im Verhältnis zu Novi Zagreb ist festzustellen, dass die Zagreber und die Novi Zagreber relativ wenig Notiz voneinander nehmen. Das Problem zum Teil war das Novi Zagreb jahrelang mit dem Aufbau einer eigenen Infrastruktur und der Ausbildung einer zweiten Identität beschäftigt war. Dabei entwickelten sie ihre eigene Mentalität, die zum Teil an das in Wien so bezeichnete „Transdanubien“ erinnert. (Mauch, Uwe 2007:147, Zagreb: Die kroatische Hauptstadt und ihre Umgebung – Novi Zagreb (Broschiert 2007))

Ein weiteres Problem von Novi Zagreb ist der kommerzielle Ausbau. Anfangs sollten nach alten Vorstellungen repräsentative Einrichtungen für öffentliche oder kulturelle Zwecke gebaut werden, die jedoch mit den Bauten der Malls eine Gegenreaktion erzeugten. Die Einzelgeschäfte, die das schöne Bild des Stadtzentrums prägen und beleben, verlieren immer mehr an Kundschaften, da diese lieber in die Mall einkaufen gehen. So fehlen den kleinen Geschäften oft das Geld, um die Einzelgeschäfte halten zu können, das zu einem Abbau von Geschäften im Stadtkern führt. Der aktuelle Fall um den stark umstrittenen und bestreikten Bau eines Wohngebäudes,



Abb. 95: Verortung Kirche (eigene Abb.)

neben dem Museum für zeitgenössische Kunst verdeutlicht die Kommunikation zwischen der Stadtregierung und der Bevölkerung. Vedran Ivankovic, Professor in der Abteilung für Stadt- und Regionalplanung an der Fakultät für Architektur an der Universität Zagreb, sagte zu dem aktuell umstrittenen Wohnungsbau: „Der Kauf von Kaufland in Dubrovnik Avenue und ähnliche Fälle, hat deutlich gemacht, dass der Masterplan von Zagreb in der Vorbereitung nicht die Interessen der Bürger berücksichtigt hat sondern durch das Prinzip des Standorturbanismus geplant hat“. Für diesen Raum war eine begrünte Fläche vorgesehen, das Teil des gesamten Stadtkonzeptes von Novi Zagreb ist. Den größten Verlust muss jedoch das Museum tragen da da-

durch ein wichtiger Teil des Handlungsraums für äußere Gestaltungen mit Skulpturen und Durchführung künstlerischer Aktivitäten genommen wurde. Des Weiteren behauptete Ivankovic: „Dies ist eine grundlegende Frage an diejenigen, die die Stadt planen und skandalöse Entscheidungen treffen, bei denen völlig unklar ist, wie die städtische oder räumliche Bearbeitung der Stadt erfolgen soll. Sollte es möglich sein, alle grünen und freien Flächen zu zerstören, weil sie in der Nähe der Infrastruktur liegen?“ (vgl. Sutlić, Korana: Globus Jutarjni.list, Hoće li stambena tvrdava ugušiti Muzej suvremene umjetnosti?, URL: <https://www.jutarjni.hr/globus/Globus-kultura/hoce-li-stambena-tvrdava-ugusiti-muzej-suvremene-umjetnosti> (Stand: 13.07.2017))



Exkursion Zagreb I Rijeka

Reflexionen und Eindrücke

David Hoffmann

Kulturelles Verständnis

Von der Exkursion nach Kroatien versprach ich mir, durch die zu Deutschland kulturellen, historischen und geografischen Unterschiede einen tieferen Einblick in die Gesellschaft, von der man als gewöhnlicher Tourist nur wenig mitbekommt.

In Bezug auf die außergewöhnliche Verteilungsquote von Architekten zu Stadtplanern (16/3) bei einem organisierenden Fachgebiet des Institutes Stadtplanung, hatte ich meine Bedenken ob der für mich folgende Input fachlich meinen Interessen entspricht. Demzufolge bin ich ohne große Erwartungshaltung an die Vortragsreihen und die darauffolgende Exkursion herangegangen. Ich wollte mich von der Organisation und der Gruppenentwicklung überraschen lassen.

Im Gegensatz zu den in der Vorlesungszeit stattfindenden Vortragreihen war ich vom ersten Tag der Exkursion an von der Gruppendynamik sehr positiv beeindruckt. Entscheidungen wurden immer im Gruppenkollektiv getroffen. So entstanden viele interessante Gespräche und Diskussionen mit lokalen Akteuren. Da wir Teilnehmer*innen mit dem dortigen lokalen Hintergrund in der Gruppe hatten, war es sehr hilfreich, sich einige Aussagen und Diskussionsstandpunkte noch einmal erklären zu lassen. Es entwickelte sich eine Gruppe, mit der im offiziellen Programm ein hoher fachlicher Input generiert werden konnte. Im Gegensatz dazu verbrachten wir



Abb. 97: Blick auf kirchlichen Teil der Altstadt



Abb. 96: Denkmal zum EU-Beitritt im Zentrum Zagrebs



Abb. 98: Blick auf Hafengebiet Rijekas
die Abende oft zusammen und ließen die Tage entspannt ausklingen.

Für mich persönlich, wie auch vermutlich vielen anderen Teilnehmern, war es am Anfang sehr schwer die Standpunkte und Ansichten der lokalen Akteure in Zagreb nachzuvollziehen. Besonders unserer aufgeschlossenen, aktive und fordernde Denkweise wirkte eine fast schon pessimistische Haltung gegenüber der Zukunft entgegen. Die Frage, ob die Akteure überhaupt eine Zukunftsvision haben, stellten sich viele. Jedoch bekamen wir Tag für Tag einen besseren Einblick in die kulturelle Denkweise der Bevölkerung. Des Weiteren half uns ebenfalls Termine mit der stra-

tegischen Stadtentwicklungsbehörde sowie einem Planungsbüro, die Art, Wirkungs- und Arbeitsweise nachzuvollziehen.

Aus stadtplanerischer Sicht war für mich persönlich die Strukturen in der Verwaltung Kroatiens am interessantesten. Besonders der fehlende informelle Sektor, welche in Deutschland einen Großteil der Entscheidungsgrundlagen bildet, ist nicht vorhanden. Grundlegende Analysen und Konzepte zur Entwicklung von sogenannten „spatial plans“ werden nicht honoriert und haben deshalb keine Relevanz. Das fehlende übergeordnete Leitbild, wie beispielsweise fehlende Stadtentwicklungskonzepte machen sich somit in

der einzelnen Projektplanung bemerkbar und es entstehen Projekte ohne einen großen Gesamtzusammenhang. Meiner Meinung nach sind solche Entwurfsideen wie das Designer Viertel im Osten Zagrebs eine Gegenreaktion zu den fehlenden übergeordneten Ideen. Es sei zu sagen, dass in Kroatien trotz dieser Kritik sehr interessante und schön umgesetzte Projekte existieren.

Letztendlich war diese Exkursion rundum eine sehr gelungene Reise, bei der ich meine kulturellen Kenntnisse vertiefen konnte und vieles über die Geschichte des Landes gelernt habe.

Vielen Dank an die Organisator*innen.

Elena Nguyen

Aktivismus und Kultur

Vor der Exkursionsreise nach Kroatien war ich bereits 2016 in Zagreb. Umso mehr war ich gespannt darauf, wie sich die Stadt entwickelt hat und welche Eindrücke ich mitnehmen würde.

Aufgrund des Bau-Booms innerhalb der Jahre 2000 - 2010 wurden in den kroatischen Städten viele neue Wohnbauten und Geschäftsgebäude errichtet. Dies führte zum steigenden Tourismus, sodass bei der Ankunft, Zagreb viel belebter und touristischer wirkte.

Jedoch waren viele alte leerstehende Gebäude in der Oberstadt zu sehen, die aufgrund des Wechsels vom gesellschaftlichen zum privaten Eigentum, nicht mehr genutzt oder vernachlässigt worden sind.

Zagreb wird von der Berglandschaft im Norden und dem Fluss Save im Süden begrenzt, was die Entwicklung der Stadt nach Osten und Westen beeinflusst.

Dennoch gibt es viele Ideen von der Stadtplanung als auch von den Studierenden an der Architektur Fakultät Zagreb, die Stadt südlich des Flusses auszuweiten.

Die vorhandenen Qualitäten des Grünraums sollen mehr ausgebaut werden, um so öffentlichen Raum beizubehalten.

Dahingegen trifft das Projekt „Manhattan of Zagreb“ auf allgemeine Ablehnung. Der Bürgermeister möchte mit dem Projekt u.a. Wohn- und Geschäftsgebäude, Parks, Ein-



Abb. 99: Zagreb



Abb. 100: leerstehendes Gebäude in der Oberstadt



Abb. 101: Rijeka

kaufszentren und Wolkenkratzer errichten. Sowohl urbane Aktivisten, Right to the City und Green Action, als auch kroatische Architekten sind der Meinung, dass der Bau des Zagreb Manhattans, den momentanen Standort der existierenden Umgebung und Gebäude zerstören würde und dass die Grünflächen wichtiger Bestandteil der Stadt sind.

Ich finde es beeindruckend, wie sehr die Menschen in Zagreb sich für ihre Stadt einsetzen und dagegen demonstrieren. Verschiedene Bürgerinitiativen, Studierenden und Professor*innen stellen sich gemeinsam auf die Straße und kämpfen für eine besser geplante Stadt. Dabei konnten sie schon teilweise Erfolge verbuchen wie bei der Demonstration: „We don't give up our highways“.

Generell fand ich die beiden kroatischen Städte sehr interessant und beeindruckend. Rijeka fand ich besonders, dass es italienische und österreichische Einflüsse hat. Die Menschen sind an dem Ort mit verschiedenen Kulturen aufgewachsen und sehen sich als Gemeinschaft.

Einzigartig war auch die Moschee in Rijeka. Der Entwurf war von dem Bildhauer Dušan Džamonja, dessen Atelier wir zuvor in Zagreb besuchten.

Durch die Vorträge vor Ort, haben wir einen Einblick in die Planung und Gestaltung zu der Eröffnung der Kulturhauptstadt Rijeka 2020 erhalten.

Viele Ideen waren sehr interessant und ich bin auf Rijeka 2020 gespannt.

Reflexionen und Eindrücke



Abb. 102: Rijeka2020



Abb. 104: Islamisches Zentrum und Moschee



Abb. 103: Rijeka

Insa Schwerter

Kulturhauptstadt Rijeka 2020

Das Bewahren von architektonischem Bestand ist derzeit auf dem Höhepunkt des gesellschaftlichen Kurses. Da meine persönlichen Interessen und meine Begeisterung eher in dem Erhalt, der Sanierung, der Neugestaltung von Bauten liegen, als im Neubau, war und bin ich an dem Projekt Rijeka 2020 sehr interessiert.

Rijeka ist eine multiethnische Stadt und war lange Zeit ein hart umkämpftes Gebiet, welches im Laufe seiner Geschichte immer wieder die Herrschaft und Bevölkerungsstruktur wechselte. Österreicher, Italiener, Ungarn und Franken bezeichneten Rijeka als ihre Heimat und hinterließen multinationale und multikulturelle Spuren. Solch geschichtlichen Ereignisse prägen eine Stadt. So gut wie noch nie habe ich graue Plattenbauten so dicht neben bunten, detailverliebten Häusern und Palästen in der Altstadt gesehen. Dieses Stadtbild macht Rijeka einzigartig und hebt sich von anderen Städten Mittel- und Südosteuropas ab. Zurecht wird Rijeka im kommenden Jahr, unter dem Motto „Hafen der Vielfalt“, als eine von zwei Städten, von der Europäischen Union der Titel „Kulturhauptstadt Europa“, verliehen. Alle sechs Evaluierungskriterien hat Rijeka somit erfüllt. Darunter fallen unter anderem kulturelle und künstlerische Inhalte einer Stadt, die von einer Kulturhauptstadt erwartet werden.

Mithilfe des DeltaLab-Team, der Universität von Rijeka beziehungsweise dem Flagship Sweet&Salty wird dafür gesorgt verlorenen städtischen Räumen zu neuem Leben zu erwecken, ihn neu zu erfinden und ihn zu revitalisieren. Das Planungsgebiet erstreckt sich entlang dem „süßen“ Fluss Rječina (Süßwasser) und führt zum salzigen Meer (Salzwasser). Somit ist in der Revitalisierung auch die ehemaligen Industrie- und Hafenanlage Rijekas inbegriffen. Rijeka hat so viel an leerem Raum, das es nicht notwendig ist, etwas neues zu bauen, sondern es muss „Altes“ neu verwendet werden. Allerdings ist es definitiv eine Mammutaufgabe. Viele der verlassenen Gebäude, die auserkoren sind für 2020 „frisch“ gemacht zu werden, sind nach all den Jahren Leerstand in einem schlechten Zustand.

DeltaLab und Sweet&Salty beschäftigt sich aber nicht ausschließlich mit dem Bauen im Bestand sondern auch mit Stadtplanung, den räumlichen und sozialen Strukturen einer Stadt und, was meiner Meinung nach, ziemlich wichtig ist, die Einbindung der Bürger, da es schließlich um ihre Stadt geht und sie sich in ihr wohlfühlen müssen. Auch wir als Architekturstudenten und Stadtplaner wurden gefragt, ob wir Vorschläge, wie eine potenzielle Nutzung mancher Gebäude für 2020 haben.

Nach dem Vortrag von Renato Stanković, einem Mitglied von DeltaLab, haben wir einen City Walk gemacht. Renato Stanković war ein unterhaltsamer Guide, dem man abgenommen hat, dass er absolut hinter dem steht, was er macht und dass ihm die Stadt Rijeka und seine Zukunft wichtig ist.



Abb. 105: Alte Papierfabrik

Auf dieser Tour kamen wir an einer alten, verlassenen Papierfabrik vorbei. Diese zählte zu den größten in Europa und war 150 Jahre lang in Betrieb. Allerdings hatte sie Rijeka in der damaligen Zeit zu einer Geisel der Industrie gemacht. Der Fluss Rječina, der einst die Stadt Rijeka und die damals noch eigenständige Stadt Sušak trennte, die Lage und das Meer gaben und geben Rijeka ausreichend ökologische Ressourcen, die ausgenutzt worden sind. Wie die alte Papierfabrik, welche aus Gründen der Logik, direkt neben dem Fluss gebaut worden war, um diese bei ihrer Papierherstellung mit ausreichend Wasser zu versorgen. Heute ist die verlassene Fabrikanlage mit Sicherheit für manche Bürger ein Schandfleck in der Stadt. Allerdings bietet die alte Anlage neben ausreichend Platz auch interessante Räumlichkeiten, die viel Potenzial für neue Nutzungsmöglichkeiten ausweist.

So beispielsweise wird jährlich das Hartera Musik-Festival in der alten Papierfabrik ausgetragen auf welchen neben kroatischen Bands auch internationale auftraten. Dieses Musikereignis gehört mittlerweile zu den wichtigsten Events in Kroatien. Die Absicht in der alten Fabrik die Veranstaltung auszutragen entstand nicht aus Platzmangel, sondern Ziel war es, das alte Gebäude zu bewahren und zu einer Versammlungstätte für kulturelle Zwecke umzufunktionieren.

Die Verortung der Fabrik bietet sich für solche Veranstaltungen bestens an. Die Fabrik, befindet sich am Rande des Zentrums der Stadt aber dennoch tief in der Schlucht des Flusses Rječina. Die Besucher können problemlos zu

Reflexionen und Eindrücke



Abb. 106: IndustriezoneRijeka



Abb. 107: Industriehalle



Abb. 108: verfallene Fassaden

Fuß zu der Fabrikanlage gelangen, Anwohner jedoch bekommen von potenziellen und nicht ganz vermeidbarem Lärm verhältnismäßig wenig mit. Somit ist Unterhaltung rund um die Uhr möglich, was für Stadtfeste normalerweise eher eine Seltenheit ist. Das Hartera-Festival ist meiner Meinung nach ein Vorzeigebispiel für eine Umnutzung dieses Geländes.

Als eine Gruppe von Enthusiasten das Festival im Jahr 2005 ins Leben riefen, um die Öffentlichkeit für die Idee zu sensibilisieren, die Papierfabrik mit kulturellen und künstlerischen Inhalten zu füllen, war ihnen dennoch nicht bewusst, dass das Festival eines der größten kroatischen Musikereignisse werden wird. Nicht nur die alte Papierfabrik ist Nährboden für Neues, auch in anderen verlassenen Ge-

bäuden spriesst es vor Ateliers und Studios. Trotz alledem gibt es weiterhin viel Leerstand. Dennoch fühlte ich mich in der Stadt sehr wohl, aufgrund eines jugendlichen Vibes den Rijeka versprüht. Einige künstlerischen Werke, wie Graffitis und Murals lassen sich an vielen Wänden Rijekas finden.

Zusammenfassend kann ich sagen, dass Rijeka neben hässlichen Plattenbauten, durch den Leerstand ausreichend Platz für zukünftiges Wohnen, Arbeiten und Animation bietet. Jedoch geben diese leeren Bauten Rijeka auch einen gewissen Charme, der auch von der internationalen Filmindustrie entdeckt wurde und durch Rijeka 2020 verschwinden wird.

Joel Strauch

Ich war schon auf sehr vielen Architektorexkursionen in meiner Studienlaufbahn. In Italien, Belgien, Frankreich, Deutschland oder beispielsweise in Holland. Jedoch war dies meine erste Exkursion mit dem Lehrstuhl Stadtmanagement und ich empfand es als sehr angenehm. Der Aufbau gestaltete sich etwas anders, als in den Exkursionen, die ich in der Vergangenheit besuchte. Ich fand es bemerkenswert, soviel Input von so unterschiedlichen verschiedenen Akteuren und Charakteren zu bekommen. Am ersten Abend hörten wir die etwas pessimistisch gestimmte Meinung von Marko Sančanin, wie er über den Eintritt Kroatiens in die europäische Union, die mittlerweile nach seiner Ansicht kapitalistisch geprägte Baupolitik und den Import fremder Architektur in sein Land referierte. Ich fand den Vortrag trotz alledem spannend, einerseits kommen wir meiner Ansicht nach in Deutschland wenig in Kontakt mit derartigen Grenzgängern, da alles liberal und diplomatisch ablaufen muss und zweitens habe ich noch nie, einen Architekt, der im Sozialismus aufgewachsen ist über genau diese Thematik sprechen hören.

Den Vortrag im „City Office for the Strategic Planning and Development of the City“ empfand ich als zu viel Input. Der Dozent (Bauingenieur) redete nur über Projekte von Investoren und ging meiner Ansicht nach gar nicht auf das städtische Gesamtbild ein. Da war der walk „City and its public space“ ein guter Gegensatz. Jedoch wurden teilweise kritische



Abb. 109: Fotografie eines Werkes des Künstlers „Dzamonja“

Fragen nicht befriedigend beantwortet. Trotz alledem gab es mir einen guten Einblick über Zagreb, vor allem über das „Designerviertel“, was vor allem für Künstler- und die Startupszene immer attraktiver wird.

Wir kamen vorbei an riesigen Solitären, wie dem „Headquarter of OIL-Industry“, was seit Ewigkeiten leersteht oder der Universität, sowie sozialen Wohnungsbauten.

Den eindrucksvollsten Vortrag hielt jedoch der Sohn des Künstlers „Dzamonja“. Ein toller Input vor allem für Architekten. Beeindruckend fand ich, dass sein Vater keine großen Vorstellungen in seine Kunst hineininterpretierte und nicht viel darüber redete, sondern einfach anfang zu arbeiten. Das ist mir am Anfang meines Studiums sehr schwer gefallen, da Professoren häufig in sehr eloquenter Form über eine praktische Aufgabe reden und nicht auf den Punkt kommen, was die Studenten nur verwirrt. Er sagte auch man solle seine Kunst-, Design-, oder Architekturideen nicht kopieren.

Es liegt in der Natur sich Intuition von anderen Architekten und Künstlern zu holen, jedoch sollte man nie Architektur erbauen die mit der Formensprache eines anderen Architekten fungiert. Er sagte man sollte in sich gehen. In sein tiefstes Inneres hineinblicken und daraus seine Ideen entwickeln, denn nur was von innen kommt, hat Bestand. Eine Kopie ist nichts anderes als ein weiteres Duplikat am Horizont, was ich so oft in gewerblich geprägten Architekturen, allem voran im Wohnungsbau sehe. Ich empfand auch die Kunst seines Vaters als sehr beeindruckend. Seien es die

Reflexionen und Eindrücke



Abb. 110: Fotografie Stadtbrunnen Zagreb nahe Designerviertel

Plastiken aus Holz oder metallischen Materialien, oder die gemalten Bilder. Auch den Werdegang von „Dzamonja“, unter anderem die Geschichte über einen Wettbewerb im Auftrag von Saddam Hussein, oder die von ihm entworfene Moschee in Rijeka, fand ich unglaublich beeindruckend. Da es der letzte

Vortrag am Ende eines langen Tages war, kämpften die Studenten mit der Müdigkeit. Man hat gemerkt wie schnell die Studenten wieder hellwach sind, wenn es der Dozent versteht, sie mit einem Vortrag in seinen Bann zu ziehen und ihn mit kleinen Anekdoten aus dem Leben eines Künstlers zu schmücken.

Laura Schulze

Stadt neu anders denken!

Kroatien war für mich bislang ein weißer Fleck auf der Landkarte. Ich wusste über das Land, dass viele Leute an der Küste Urlaub machen, dass Zagreb die Hauptstadt ist, und, dass das Land erst seit kürzerem in der EU war. Auch die Zugehörigkeit zu Jugoslawien war mir bekannt, darüber hinaus habe ich mich aber nie intensiver damit beschäftigt. Entsprechend unvoreingenommen bin ich an diese Exkursion herangegangen.

ZAGREB

Bereits am ersten Abend, als uns der Architekt Marko Sančanin im Hostel besuchte, konnte ich dem Gehörten kaum glauben schenken. Kroatien sei ohne die EU besser dran, so der Grundtonus. Meine Stirn runzelte sich und mir kam ein Gedanke von „Wie kann man denn so undankbar sein? Die EU ist abgesehen von ihrer Wirtschaftspolitik ein Erfolgsmodell des Friedens und der Demokratie“. Sančanin sprach davon, dass ihm der europäische Arbeitsmarkt gar nicht zugänglich sei und er von der EU überhaupt nicht profitiere, im Gegenteil, seine Entwürfe seien durch EU-Richtlinien derart restriktiv und langweilig, dass er darin keine Kunst mehr sähe. Was ich als einen schlechten Auftakt für diese Exkursion empfand, manifestierte sich über die darauffolgenden Tage. Der Frust der kennengelernten Kroaten war omnipräsent in jeder getroffenen Aussage. Unsere Reisegruppe kam nicht umhin das Gehörte ausdiskutieren, um zu verstehen, was hier

gerade vor sich ging. Allmählich fiel auf, dass der (Planungs-)alltag eine ganz andere Form annahm als in Deutschland. Informelle, sektorale Planungen gab es kaum bis gar nicht. Auch integrierte Stadtentwicklungskonzepte standen nicht auf der Agenda. Die Planung kam mir relativ willkürlich vor (beispielsweise das Design-District als reine Marketingmasche ohne jeglichen Bezug) und stets sehr auf einzelne Projekte begrenzt. Der stadträumliche Kontext schien nicht relevant genug zu sein. Das spiegelte sich auch im Stadtbild deutlich wider. Zusammengewürfelt, wenig einladend und widersprüchlich. Retrospektiv betrachtet erscheint es wie das stadträumliche Abbild der Geschichte Kroatiens binnen der letzten hundertfünfzig Jahre. Die politische Ohnmacht, der rasche Strukturwandel und die Globalisierung haben ihre Spuren hinterlassen. In den Köpfen wie auf den Straßen.

Kroatien hat aber ein viel schwerwiegenderes Problem als das: illegales Bauen ohne Baugenehmigung. Dadurch entstanden Brüche, die das Stadtbild nachhaltig prägen und die Planung erschweren. Ferner kommt hinzu, dass ein Großteil des Wohnungsbestandes in privater Hand ist, was bei einem Mehrgeschosser die Frage aufwirft: Wer kümmert sich um die Fassade, wenn die mal bröckelt?

Abb. 111: Design District - Anspruch und Wirklichkeit

Abb. 112: Das repräsentative Zagreb - funktional aber ohne Aufenthaltsqualität

Abb. 113: Kroatien in der EU - Grabstein oder Denkmal?



RIJEKA

Mit der Auslobung als Kulturhauptstadt Europas will die EU Städte fördern, die kreative, zukunftsweisende Ideen für die Gestaltung ihrer Stadt haben. Die Kulturhauptstadt 2020 ist Rijeka, welche sich als »Hafen der Vielfalt« vermarktet. Der 2019 veröffentlichte Teaser* transportierte für mich die Aussage: Wir sind die postindustriellen, jungen Wilden! Dementsprechend gespannt war ich auf den vermuteten Kontrast gegenüber Zagreb, die Stadt, die eher repräsentativ und kulturell geprägt ist. Ich lernte Rijeka als eine vielfältige, lebendige Stadt kennen, die deutlich jünger als Zagreb wirkt. Mein Eindruck war, dass die Menschen in ihrer Stadt partizipieren und mitreden wollen. Sicherlich hat die Tour mit Renato Stanković - Mitarbeiter des Delta Lab, das an der Organisation der ECoCs 2020 mitwirkt - meine Wahrnehmung beeinflusst, schließlich gehört er ja zu den jungen, gebildeten, progressiven Menschen dieser Stadt, die auch im Video gezeigt wurden.

Im Vorbeigehen an den verfallenen Industriegebäuden frage ich mich dann: Was passiert mit denen, die einst in der Industrie arbeiteten? Mit denen, die zu alt sind Start-ups zu gründen und sich selbst neu zu definieren? Dass meine Überlegungen nicht ganz abwegig zu sein schienen, merkte ich, als ich mir nach der Exkursion noch einmal den Teaser auf Youtube anschaute. Unter dem Video häufen sich weit mehr negative als positive Kommentare und es hat mehr Daumen nach unten, als welche nach oben. Die Gesellschaft scheint dahingehend also doch sehr gespalten und die Einwohnenden fühlen sich mit dieser neuen Stadtmarke nicht repräsentiert.

Reflexionen und Eindrücke

FAZIT

Trotz anfänglicher Skepsis ob der deutlichen Überzahl der Architekturstudierenden, wurde ich inhaltlich positiv überrascht. Unsere Reisegruppe hat mich in meinem persönlichen, wie auch fachlichen Denken inspiriert und weitergebracht.

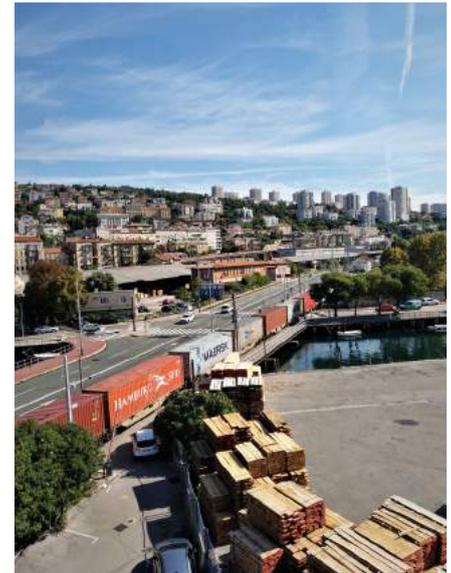
Nichtsdestotrotz ist die Exkursion für mich noch lange nicht gedanklich abgeschlossen. Die große Frage, die über dieser Exkursion schwebt ist: Wie kann die Transformation einer ganzen Gesellschaft gelingen, wenn sich die politischen und wirtschaftlichen Rahmenbedingungen derart ändern?

*Rijeka Tourist Board (2019): Rijeka - European Capital of Culture . Unter: <https://www.youtube.com/watch?v=BjZzlefYRc4> letzter Aufruf 13.10.2019.

Abb. 114: Die Ampelfrau - eine Wegbereiterin der Gleichstellung

Abb. 115: Aus der Not eine Tugend machen: wo einst ein Parkhaus stehen sollte spielen Schulkinder in der Hofpause

Abb. 116: Industrie versus Urbanität



Michael Scholtyssek

Die Exkursion nach Zagreb und Rijeka hat sich als überaus aufschlussreich und inspirierend ergeben. Es war nicht mein erster Besuch in Kroatien, allerdings mein erster aus einer analytischen Perspektive.

Zuvor war ich als Tourist in einigen, strandnahen Orten, und eher isoliert von authentischem Alltag. Kroatien hat ein Problem mit dem Eintritt in Europa, den sich Europäer nicht eingestehen wollen.

Kroatien fühlt sich überrannt, hinteres Licht geführt und kolonialisiert. Ich verstehe den Frust insofern, dass das kroatische Gewerbe vom internationalen umsatzorientierten Business überschwemmt, und aus einer Kettenreaktion, der dem Kapitalismus üblich ist, fast alles kroatisch heimische vom Markt verdrängt wurde.

Damals gab es eine hohe Arbeitslosenquote, vor allem bei jüngeren, frisch ausgebildeten Kroaten. Vor dem Beitritt versprach man sich im Land große Hoffnungen die Steigerung des Exports zu generieren und so die eigene Wirtschaft zu stärken. Oder durch die satten EU-Fonds eine Verbesserung jeglicher Umstände zu bekommen um auf dieser Basis einen Mehrwert für das Land und Europa zu schaffen. Allerdings war das Auswandern in besser gestellte Ländern wohl immer ein Plan B im Hinterkopf der Menschen. Hoffnungsvoller dagegen waren die repräsentierenden Stadtplaner Zagrebs: Deren Vision, mit Projekten wie „Zagreb's Manhattan“ und dem „Design District“, von der Stadt in Dekadenz.



Abb. 117: PanoramaRijeka

Für diese Vision müssen aber unter Denkmalschutz stehende Gebäude geräumt und Immobilien privatisiert werden, welcher die Gentrifizierung und die Verdrängung der Einheimischen und ihrer traditionellen Arbeits- und Lebensweise folgen wird.

Jedoch gibt es auch frische Ideen anderer Parteien: die Universität ist historisch links geprägt und hat weiterhin eine soziale Leitidee für die Gestaltung der Stadt. Dabei war der Masterplan der Architekturfakultät, den Kern in seiner historischen Gestalt und die Denkmäler zu erhalten und teure Wohngegend im unteren Teil zu verlagern.

Zagreb hat sich zerrissen angefühlt: hin und hergerissen zwischen Alt und Neu, Tradition und Moderne, Sozialismus und Kapitalismus. Rijeka dagegen wirkte als hätte es einen Kompromiss in diesen Facetten gefunden: Da Rijeka zur Kulturhauptstadt 2020 gewählt wurde, verdeutlicht das Großprojekt: „Sweet & Salt“ die Vereinbarung von Kompromissen auf verschiedenen Ebenen.

Inmitten des kommerziellen Alltags sind die historischen Spots in vielen Positionen verteilt. Die Bewohner schienen stolz darauf zu sein, da Die Orte auch von Einheimischen besucht und genutzt wurden und diese auch sauber und gepflegt wirkten.

Reflexionen und Eindrücke

Erdis Alalmis

Die Gemütslage von Zagreb

Tage, die man an einer Hand abzählen kann, die bei mir ein Gemälde der Jahreszeiten geschaffen hat. Ein Sammelbecken kontinentaler und mediterraner Stimmungen. Der erste Eindruck gleicht dem Frühling, leicht und vielversprechend. Im nächsten Moment die nicht überfüllten Stadtstraßen im Sommer. Beruhigend mit langen Schatten ähnlich dem Herbst und trist mit Regen, gemeinsam mit den Nordwinden im Winter.

Diese elegante Stadt, die drei Jahrhunderte lang Teil des weitläufigen österreich-ungarischen Reiches war, bietet eine ansprechende Mischung aus Zeitgenössischem und Klassischem, Exzentrischem und Esoterischem.

Die Stadt geteilt in Upper Town und Lower Town. Hierbei muss erwähnt werden, dass ich für meinen Namen nur Werbung für die ‚Unterstadt‘ machen kann. Sie hat einen ganz anderen Geschmack als die Oberstadt. Ich durfte an vielen Gebäuden entlang laufen, die einen bedeutenden Wiener Einfluss mit aufwendigen, steinernen Fassaden, die oft gelb gestrichen sind, was die offizielle Farbe der habsburgerischen Herrscherfamilie war. Nach vielem Austausch mit den Einheimischen, währenddessen mit Bier angestoßen wurde, scheint ein beliebter Anlaufpunkt, die als ‚Green Horseshoe‘ bekannte Reihe von Parks und Gärten zu sein. Bei meinem Pech bot sich wetterbedingt kein Tag an, an diesem

Reflexionen und Eindrücke



Abb. 118: ZagrebsStraßen

Ort zu Verweilen. Alles in Einem empfand ich die Unterstadt als das lebendige Herz von Zagreb, mit der größten Konzentration an Bars, Cafés und Restaurants.

Die Busfahrt bringt mich nach Rijeka. Eine Region mit vielfältigen Geschichten und starken Emotionen. Eine unschätzbare Kombination aus Meer und Hochland auf engstem Raum.

Ich schlendere am Flussbett entlang, der als kleiner Hafen für Boote genutzt wird, die für die Einwohner von Rijeka immer eine wichtige historische Rolle spielte. Die bekannteste Rolle ist, dass sie der Mittelpunkt der Aufteilung der Stadt, in das zum Königreich Italien und zum Königreich der Serben, Kroaten und Slowenen gehörte. Heute als Uferpromenade genutzt, laufe ich am Hafendamm und betrachte die Stadt. Meine Augen können die geschichtliche Entwicklung verfolgen, vom antiken Tarsatica, bis hin zur ausgeprägten Seefahrt- und Industrieentwicklung. Der Blick auf die Stadt in einen Rahmen gefasst, sehe ich wie Hochhäuser in die Höhe schießen und die romantische Atmosphäre zerstören. Nun gut, Sozialbauten sind die Entschuldigung.

Über die italienisch geprägten Straßen wurde der Wächter über Rijeka, Kastell Trsat, als Ziel anvisiert. Angespornt von der Frage, wer es als Erstes zum höchsten Punkt auf den Turm schaffe, nahm ich die Aufgabe an und ließ die über tausend Stufen hinter mir, um der Erste sein zu dürfen. Der Erste, vorbei an den Ruinen, Terrassen und Vormauern, der in den Genuss des Sonnenunterganges über der ganzen Stadt kommen durfte.

Glücklich darüber, einen weiteren schönen Ort auf unserer Erde entdeckt zu haben, in der Gesellschaft von herausragenden Charakteren.

Qosay Amer

Damals, Heute & die Zukunft!

Diese Reise war für mich nicht nur wegen der Aufgabe unseres Moduls wichtig, sondern auch auf einer persönlichen Ebene. Das war das erste Mal für mich in Kroatien und das wird nicht das letzte Mal sein.

Neben dem Studium und meinen Architekturaktivitäten bin ich auch politisch aktiv, deswegen habe ich mir vorgenommen, nicht nur die Stadtentwicklung des Landes zu verstehen, sondern auch die ganze Geschichte des Landes, der Vereinigung, des Krieges und des Friedens.

Da ich selbst aus einem Land komme, wo der Krieg gerade aktuell ist, war es mir wichtig auch mit Menschen zu reden, die selbst vor nicht allzu langer Zeit das Gleiche erlebt haben. Zwei Wochen waren sehr kurz, um alles zu wissen und zu verstehen, aber was ich gelernt habe, hat meine Meinung geprägt und meine Augen für eine andere Geschichte geöffnet.

Zagreb

Ob in der Architektur oder in der urbanen Entwicklung, sieht man wie die Stadt von jedem Zeitraum geprägt ist. Der Input war sehr umfangreich und mir waren die einzelnen Gespräche mit unseren Referent*innen sehr wichtig, um ein besseres Verständnis zu haben. Die Stadt ändert sich schnell und die Privatisierung und Verdrängung, die wir in unserer Recherche erwähnt haben, ist in vielen Ecken der Stadt zu sehen und zu spüren.



Abb. 119: DolacPlatzZagreb



Abb. 120: Zagreb



Abb. 121: MusikakademieZagreb

Die Stadt steht gerade vor vielen Herausforderung, die das Gesicht der Stadt ändern würden, wenn die Projekte umgesetzt werden, wie zum Beispiel: Manhattan, Zagreb. Dieses Projekt würde meines Erachtens nur negative Seiten für die Stadt bringen und die soziale Lage nicht verbessern, sondern verschlechtern.

Ein anderes spannendes Thema war die politische Meinung gegenüber der Europäischen Union und die Argumente von den Leuten, die kritisch und pessimistisch waren. Das war mir bekannt, aber ich hatte die Argumente selbst noch nicht gehört und die Begegnungen haben meine Meinung stark beeinflusst.

Rijeka

Das Meer, die Berge, die Geschichten, die verschiedenen Sprachen, das Essen, die Architektur und das moderne Leben in Rijeka machen die Stadt zu einem besonderen Ort. Da die Studenten fast ein Fünftel der Bevölkerung ausmachen, fühlt man in der Stadt das lebendige und offene Zusammenleben.

Es war interessant die Stadt in dieser Zeit zu sehen, bevor sie richtig zu einer Baustelle wird. Mit dem Projekt Rijeka als Kulturhauptstadt 2020 erwartet die Stadt viel. Das Projekt wird vielleicht eine neue Möglichkeit bieten, die Stadt nochmal als ein Ziel für Tourismus und Investitionen zu machen und die alten Zeiten von Rijeka als einem wichtigen Hafen zurückzubringen.

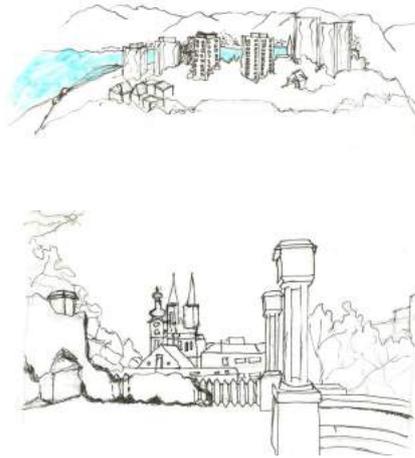


Abb. 122: Eigene Skizzen Rijeka & Zagreb



Abb. 123: Rijeka



Abb. 124: Rijeka, der alte Hafen

Nadin El-Haurary

Džamonja, Rijeka 2020

Unsere Exkursion hat im September 2019 in Zagreb angefangen. In den fünf Tagen, die wir in Zagreb waren, bekamen wir zahlreiche Inputs über die verschiedensten Themen. Wir haben über die politische und städtebauliche Situation Kroatiens viel diskutiert. Wir als eine Gruppe von Studierenden in Deutschland haben einen ganz anderen Blick auf die EU und wurden deshalb schon am ersten Tag mit der kroatischen Seite des Themas EU konfrontiert. Das Thema EU war in der ganzen Exkursion ein großes Fragezeichen, weil wir uns nicht vorstellen konnten, dass das Land nicht von der EU profitiert, so wie wir es tun. Doch nach mehreren Diskussionen haben wir verstanden, dass die Menschen in Kroatien mit der Idee der EU überrumpelt wurden. Bei fast jedem Besuch oder jedem Input war die EU ein großes Thema.

Nur bei dem Besuch in der Džamonja Galerie kam das Wort EU nicht einmal vor, denn das war ein Input der anderen Art. Der Künstler Džamonja war Bildhauer, seine Skulpturen waren meist aus Holz und Metall. Wir wurden von seinem Sohn im Atelier begrüßt, der uns auch die Skulpturen und Zeichnungen seines Vaters gezeigt hat. Er konnte zu jeder Skulptur und zu jeder Zeichnung eine Geschichte erzählen. Sein Architekturstudium hat es ihm auch ermöglicht, gewisse Details zum Vorschein zu bringen.



Abb. 125: Präsentation Rijeka 2020 im Delta V

Die Art und Weise wie der Künstler gesprochen und präsentiert hat, hat einen dazu gebracht eine emotionale Verbindung zu seiner Geschichte aufzubauen. Džamonja war Bildhauer, doch er hat durch seine Intuition auch Entwürfe für Gebäude gemacht. Er hat bei Wettbewerben teilgenommen. Die einzelnen Skulpturen sahen durch die dunkle Materialität sehr schwer aus und schien so als hätte der Künstler sich einen Block vorgestellt aus dem er dann seine Öffnungen und Formen herausgeschnitten hat.

Die Wahl bei manchen Skulpturen auch unterschiedliche Materialien zu benutzen wie zum Beispiel Nägel fand ich ästhetisch auch sehr ansprechend. Der Input hat uns auch so begeistert, dass wir uns in Rijeka die Moschee angeschaut haben, die durch einen Entwurf von Džamonja inspiriert war.

Die Moschee war sehr beeindruckend, von außen würde man nicht sofort denken, dass es eine Moschee ist, weil die Wahl der Formen und Materialität eine sehr moderne Auffassung zeigen. Ich war persönlich schon in vielen Moscheen, doch die Atmosphäre in der Moschee in Rijeka, sei es von außen mit dem Ausblick auf das Wasser und die Berge oder auch von innen im Gebetsraum wird mir noch für lange Zeit in Erinnerung bleiben.

Ein weiterer Input, der mich sehr interessiert hat, war der Rijeka 2020 Input, vom Delta Lab. Die Herangehensweise, eine Stadt zu modernisieren, indem man an verschiedenen Stellen kleine, aber sehr gut durchdachte Projekte aufzubauen, die nicht unbedingt teuer oder konstruktiv kompliziert sein müssen und jedoch ihren Zweck erfüllen und die Stadt um

Reflexionen und Eindrücke



Abb. 126: Besuch im Atelier Džamonjas

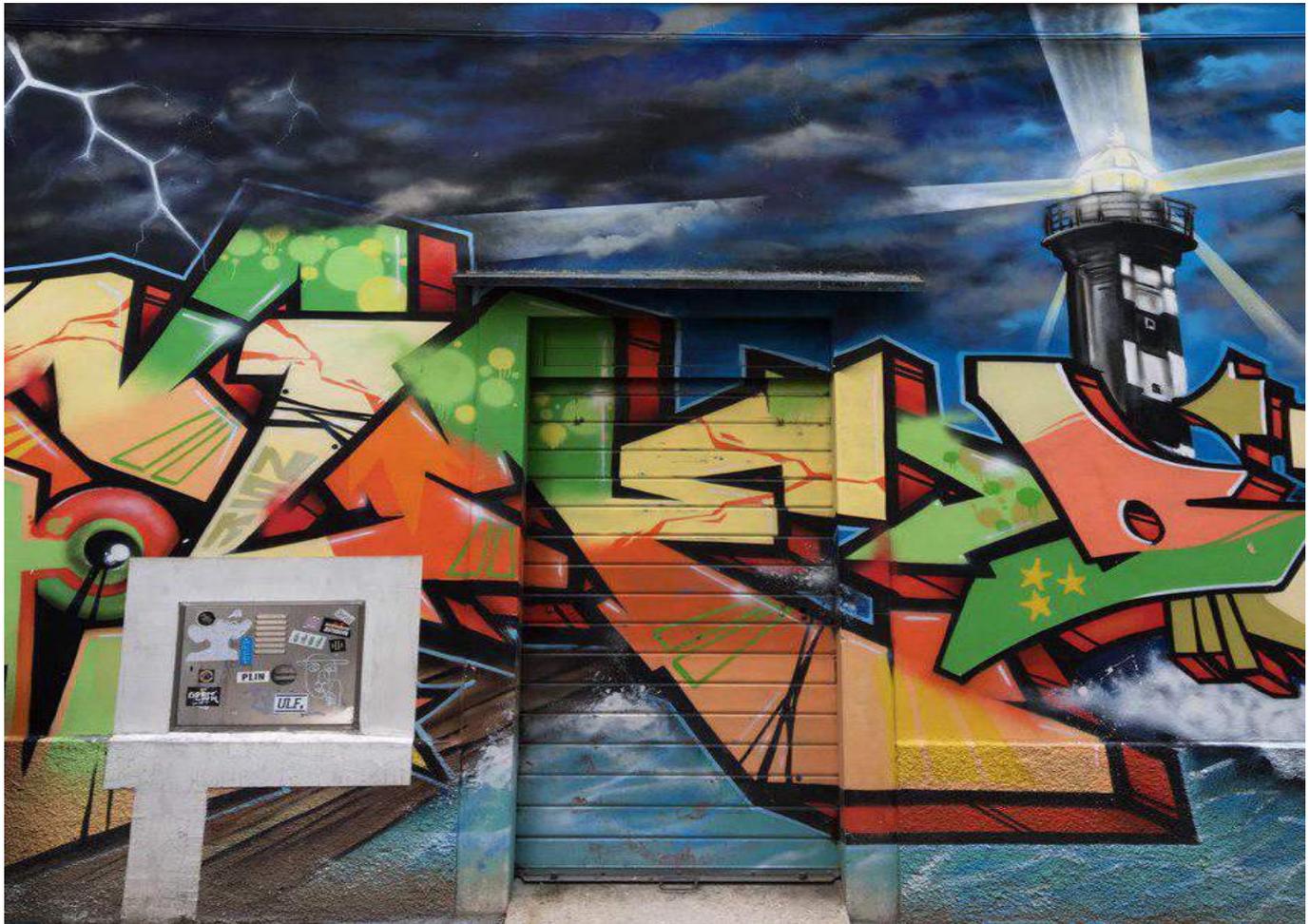
einiges interessanter machen. Diese Projekte sind überall in der Stadt verteilt und machen es umso interessanter in der Stadt rumzulaufen und zu entdecken, welche Schätze sich in der Stadt verstecken und wieder aufgebaut oder zum Leben gebracht werden, wie z. B. der Kanal, der mitten in der Innenstadt fließt, jedoch kaum genutzt wird.

Wir haben bei mehreren Inputs in Rijeka gehört, dass viele Gebäude, die direkt am Wasser liegen, leerstehen. Diese wurden früher für den Hafen genutzt, obwohl sie eigentlich die beste Lage der Stadt haben, mit dem direkten Blick auf das Wasser und den Hafen, wo die großen und beeindruckenden Schiffe ankern, stehen sie heute leer und gehören

der Stadt, die noch keine andere Funktion für die Bauten gefunden hat.

Doch Delta Lab hat mit der Hilfe von ausländischen und auch kroatischen Architekten das Projekt gestartet und versucht in den Gebäuden erstmal temporäre Funktionen, wie z. B. Ausstellungen zu schaffen.

Mein Fazit dieser Exkursion, ist, dass ich neue Seiten und neue Eindrücke über verschiedene Themen gesammelt habe, die soziale, politische, architektonische und städtebauliche Auffassung der kroatischen Architekten, Stadtplaner und Künstler fand ich sehr interessant, der Besuch in zwei unterschiedlichen Städten in Kroatien, hat uns mehrere Seiten und Facetten des Landes gezeigt.





Exkursion Zagreb I Rijeka

Abbildungs- & Literaturverzeichnis

Kroatien auf der Architekturbieniale in Venedig

Abb. 2: Eigene Aufnahme Biennale 2019, Elsa Krause

Abb. 3: Ivana Franke: <https://www.ivanafranke.net>

Abb. 4: Stipe Surać, Filip Brala, Velid Jakupović: PDF by Marinaprojekt 2011

Abb. 5: Zelimir Grzancic: <https://archello.com/brand/zelimir-grzancic>

Abb. 6: Nico Saieh: <http://www.nicosaeih.cl/>

Abb. 7: Marko Mihaljevic: <http://www.markomihaljevic.com>

Abb. 8: Damir Žižić: <http://dinkoperacic.com/en/projects/we-need-it-we-do-it/>

Abb. 9: Jan Stojkovic: <http://janstojkovic.com/>

- Barbara Bašić Stelluti, Vladimir Mattioni: ZADAR MORSKE ORGULJE I POZDRAV SUNCUSEA ORGAN AND GREETING TO THE SUN, Zadar, 2011.
- Archdaily: <https://www.archdaily.com/74469/croatian-pavilion-at-the-venice-biennale>
- Dinko Peračić: <http://dinkoperacic.com/en/projects/we-need-it-we-do-it/>
- Arcdaily:<https://www.archdaily.com/895711/cloud-pergola-the-croatian-pavilion-at-the-2018-venice-biennale>

Urbaner Aktivismus in Zagreb

- Misetic, Anka; Ursic, Sara (2010): The Right to the City: An Example of a Struggle to preserve Urban Identity in Zagreb; Institut drustvenih znanosti Ivo Pilar, Zagreb. [pdf] [Zugriff am 07.06.2019]
- Jukić, Tihomir: Public space within the education of the architects; Vortrag an der Architektur der Universität Zagreb, Sep 2019.
- Dolenc, Danijela; Doolan, Karin; Tomasevic, Tomislav (2017): Contesting Neoliberal Urbanism on the European Semi-periphery: the Right to the City movement in Croatia; University of Zagreb, University of Zadar, Institute for Political Ecology Zagreb. [pdf] [online]. Quelle: https://disobedient-democracy.s3.amazonaws.com/media/Dolenc_Doolan_Tomasevic_Right_to_the_City_July_2017.pdf, [Zugriff am 07.06.2019].
- Hazdovac Bajic, Nikolina (2013): RIGHT TO THE CITY: ORIGINAL CONCEPT, DEVELOPMENT AND CROATIANEXAMPLES, Institut drustvenih znanosti Ivo Pilar. [pdf] [online]. Quelle: https://www.academia.edu/4156272/Right_to_the_city_movement_Croatian_example, [Zugriff am 08.06.2019].
- Interview mit Celakoski, Teodor; Domes Tomislav; Medak Tomislav (2012): Public space has to be accessible without commercial barriers, in: Pulska grupa. [online]. Quelle: http://praksa.hr/pravo-na-grad/?fbclid=IwAR2d0sZfsKsfUIgXWJ04TIt98-TVnKb75pBt_HINbYC8nREa8RfCcx4jAPY, [Zugriff am 07.06.2019].
- Interview mit Marčetić, Iva (2015): The Right to the City, Zagreb's Spatial Politics, recorded with Iva Marčetić in Zagreb, The Funambulist Podcast N°096. [online]. Quelle: <https://thefunambulist.net/podcast/iva-marce-tic-the-right-to-the-city-zagrebs-spatial-politics> [Zugriff am 07.06.2019].
- Kroatien.eu (2019): Wirtschaftliche Transition. [online]. Quelle: <https://croatia.eu/article.php?lang=3&id=31> [Zugriff am 02.09.2019]
- Korlaet, Luka: Zagreb, a city in visible transition; Vortrag an der Architektur Fakultät der Universität Zagreb, 2019.

- Landeszentrale für politische Bildung Baden-Württemberg (2019): Stuttgart 21. [online]. Quelle: <https://www.lpb-bw.de/stuttgart21.html> [Zugriff am 02.09.2019]
- Mayer, Margit (März 2011): Soziale Bewegung in der Neoliberalen Stadt, Luxemburg Gesellschaftsanalyse und Linke Praxis. [online]. Quelle: <https://www.zeitschrift-luxemburg.de/soziale-bewegungen-in-der-neoliberalen-stadt/>, [Zugriff am 07.06.2019]
- Milekic, Sven (2014): Referendum sought over Croatia highway privatization, Balkaninsight. [online]. Quelle: <https://balkaninsight.com/2014/10/07/petition-for-referendum-on-highways-concessions-in-croatia/>, [Zugriff am 08.06.2019].
- Monoskop (2012): Right to the City Zagreb.[online]. Quelle: https://monoskop.org/Right_to_the_City_Zagreb [Zugriff am 07.06.2019].
- Passin, Christian; Felkier, Artur: Kroatien auf dem Weg in die EU; Politische Akademie der ÖVP. Quelle: https://www.kas.de/c/document_library/get_file?uuid=390b2f15-1c29-0b9d-642f-f06fe67be255&groupId=252038, (2005)
- Peračić, Dinko; Veljačić, Miranda; Toli, Slaven; Višnić, Emína (2016): WE NEED IT – WE DO IT, Croatia at the 15th International Architecture Exhibition / La Biennale di Venezia 2016 Reporting from the Front 28 May – 27 Nov, Arsenale, seite 208, Ministry of Culture of the Republic of Croatia. [pdf] [online]. Quelle: http://we-need-it-we-do-it.org/wp-content/uploads/2016/06/WNIWDI_.pdf?fbclid=IwAR1i-cmeNUbmNm-hJFUMtFGIHmC3dp1RW5hDDYA0uwXzgb3GqghCn9pIV4k, [Zugriff am 07.06.2019].

Stadtgeschichte Rijekas

Abb. 21: Kirche der Himmelfahrt der Jungfrau Maria und Schiefer Turm. Aufgenommenes Foto, Exkursion 2019

Abb. 22: Industriegebiet Rijeka, Dorjan Lecki 2015, Socialist urban development in the city of Rijeka: 25

Abb. 23: Teilung Rijekas 1924 durch Flussgrenze, Dorjan Lecki 2015, Socialist urban development in the city of Rijeka: 27

Abb. 24: Überblick Hafencity Rijeka mit Flussmündung. Aufgenommenes Foto, Exkursion 2019

- Istria-Fiume-Dalmazia 2018, 40 Days of Terror The Yugoslav Occupation of Triest. Quelle: <http://istria-fiume-dalmatia.blogspot.com/2018/05/40-days-of-terror-yugoslav-occupation.html> (Za. a. 10.07.2019)
- Kvarner Rijeka 2019, Die Geschichte der Stadt / Rijeka in Jahreszahlen. Quelle: http://www.visitrijeka.eu/de/Uber_Rijeka/Die_Geschichte_der_Stadt/Rijeka_in_Jahreszahlen (Za.a. 10.07.2019)
- Pamela Ballinger 2011, At the borders of force: 158-176 turm-krk 2019, Rijeka-europäische Kulturhauptstadt 2020, Quelle: URL: <https://www.turm-krk.de/de/aktivitaeten/rijeka-kulturhauptstadt-2020> (Za.a. 10.07.2019)

Stadtmorphologie

Abb. 25-26: Selbstgezeichnet

Abb. 27: <http://fluminensia.org/digitalni-arhiv/matthaus-merian-s-veit-am-flaum>

Abb. 28: https://d-a-r.hr/preuzimanje-konacnog-izvjesca-natjecaja/?fbclid=IwAR1ZEzFEcPNu6Gq_md6qyN9NED3uYFjyHDI7wJ6VAN_9acdG-66kst0LkvM

Abb. 29: https://d-a-r.hr/preuzimanje-konacnog-izvjesca-natjecaja/?fbclid=IwAR1ZEzFEcPNu6Gq_md6qyN9NED3uYFjyHDI7wJ6VAN_9acdG-66kst0LkvM

Abb. 30: https://d-a-r.hr/preuzimanje-konacnog-izvjesca-natjecaja/?fbclid=IwAR1ZEzFEcPNu6Gq_md6qyN9NED3uYFjyHDI7wJ6VAN_9acdG-66kst0LkvM

Abb. 31: https://d-a-r.hr/preuzimanje-konacnog-izvjesca-natjecaja/?fbclid=IwAR1ZEzFEcPNu6Gq_md6qyN9NED3uYFjyHDI7wJ6VAN_9acdG-66kst0LkvM

Abb. 32: https://d-a-r.hr/preuzimanje-konacnog-izvjesca-natjecaja/?fbclid=IwAR1ZEzFEcPNu6Gq_md6qyN9NED3uYFjyHDI7wJ6VAN_9acdG-66kst0LkvM

Abb. 33: https://d-a-r.hr/preuzimanje-konacnog-izvjesca-natjecaja/?fbclid=IwAR1ZEzFEcPNu6Gq_md6qyN9NED3uYFjyHDI7wJ6VAN_9acdG-66kst0LkvM

Abb. 34: http://www.formula1-dictionary.net/rijeka_povijest_1850-1875.html

Abb. 35: (2001.), Riječka luka: povijest, izgradnja, promet (monografija), Muzej grada Rijeke, Rijeka

Abb. 36: (2001.), Riječka luka: povijest, izgradnja, promet (monografija), Muzej grada Rijeke, Rijeka

Abb. 37: https://d-a-r.hr/preuzimanje-konacnog-izvjesca-natjecaja/?fbclid=IwAR1ZEzFEcPNu6Gq_md6qyN9NED3uYFjyHDI7wJ6VAN_9acdG-66kst0LkvM

Abb. 38: (2001.), Riječka luka: povijest, izgradnja, promet (monografija), Muzej grada Rijeke, Rijeka

Abb. 39: <https://www.lokalpatrioti-rijeka.com/forum/download/file.php?id=2151>

Abb. 40: Lovra, E. (2016), Urban Tissue Typology and Urban Typology (1868-1918) Special Cases: Zagreb and Rijeka, „Prostor“, 24 (2): 202-215, Zagreb

Abb. 41: Metzger-Šober, B. (2012), Regulacijski plan, grada Rijeke Paola Grassija, 1904. „Prostor“, 20 (1): 146- 157, Zagreb

Abb. 42-44: Selbstgezeichnet

Abb. 45: Lecki, Dorjan: SOCIALIST URBAN DEVELOPMENT IN THE CITY OF RIJEKA, YUGOSLAVIA DURING THE 1960S, Zadar 2017 (S.51).
 “Izgradnja Kozale,” circa 1970, The State Archive in Rijeka (RO-46 22 Fond).

Abb. 46: Selbstgezeichnet

Abb. 47: Wikimedia (1944): Rijeka wird von Royal Air Force-Flugzeugen aus der Luft bombardiert ca. 1944.
 Quelle: https://upload.wikimedia.org/wikipedia/commons/8/87/Fiume_%28Rijeka%29_bombing_by_RAF_in_1944.jpg

Abb. 48: Lecki, Dorjan: SOCIALIST URBAN DEVELOPMENT IN THE CITY OF RIJEKA, YUGOSLAVIA DURING THE 1960S, Zadar 2017 (S.108).

Abb. 49: Selbstgezeichnet

Abb. 50: Korzo diente als Parkplatz, bevor der Bereich in eine Promenade umfunktioniert wurde: Lecki, Dorjan: SOCIALIST URBAN DEVELOPMENT IN THE CITY OF RIJEKA, YUGOSLAVIA DURING THE 1960S, Zadar 2017 (S.123)“Korzo,” circa 1970, The State Archive in Rijeka (RO-46 22 Fond).

Abb. 51: Der Panoramablick auf Sušak aus den späten 1970er Jahren - der östliche Teil von Rijeka zeigt

Hochhäuser aus der Zeit des Kommunismus: Lecki, Dorjan: SOCIALIST URBAN DEVELOPMENT IN THE CITY OF RIJEKA, YUGOSLAVIA DURING THE 1960S, Zadar 2017 (S.67) "Panorama Sušaka," circa 1978, The State Archive in Rijeka (RO-46 22 Fond).

Abb. 52: Die Ansicht des Ostteils von Rijeka mit Wohnwolkenkratzern: Eigenes Foto

Abb. 53.-54.: Eigene Fotos

- Lecki, Dorjan: SOCIALIST URBAN DEVELOPMENT IN THE CITY OF RIJEKA, YUGOSLAVIA DURING THE 1960S, Zadar 2017.
- FUA Rijeka, Version 1, 01 2017, INTERREG
- Lovra, E. (2016), Urban Tissue Typology and Urban Typology (1868-1918) Special Cases: Zagreb and Rijeka, „Prostor“, 24 (2): 202-215, Zagreb.
- Metzger-Šober, B. (2012), Regulacijski plan, grada Rijeke Paola Grassija, 1904. „Prostor“, 20 (1): 146-157, Zagreb.
- Riječka luka: povijest, izgradnja, promet (monografija), Muzej grada Rijeke, Rijeka.
- Glavončić, D. (2001.), Stambena arhitektura, u: Arhitektura historicizma u Rijeci, katalog, Moderna galerija MMSU: 161-166, Rijeka.
- Ančić, E. (2017), R.I.P.- Rijeka's Industrial Past, Muzej grada Rijeke: 13-15, Rijeka.
- Pustišek, D. (2013- 2014), Giovanni Rubinich, Katalog izložbe/monografija:Muzej grada Rijeke: 66-67, Rijeka.
- ITM documents: 1-povijesni i urbani razvoj Delte Turato, I. (2018) Lecture: Rijeka for beginners , Rijeka.
- <https://www.lokalpatrioti-rijeka.com/forum/viewtopic.php?f=86&t=2156>
- <http://easacro.info/easa.html#history>
- https://d-a-r.hr/preuzimanje-konacnog-izvjesca-natjecaja/?fbclid=IwAR1ZEzFEcPNU6Gq_md6qyN9NED3uYFjyHDI7wJ6VAN_9acdG-66kst0LkvM
- <http://cas.uniri.hr/>
- <http://croinfo.net/forum/index.php?topic=1039.15>
- http://www.formula1-dictionary.net/rijeka_povijest_800bc-1400.html

Kulturhauptstadt Rijeka

Abb. 55: Titelbild (<http://kulturistra.hr/lang/en/2019/05/rijeka-2020-kulturno-umrezavanje-i-kulturne-mreze/>)

Abb. 56: Hafencover Rijeka 2020 (<http://novisad2021.rs/en/author/denis/page/44/?jez=lat>)

Abb. 57: 27 Neighbourhoods (<https://rijeka2020.eu/en/program/27-neighbourhoods/>)

Abb. 58: Dopolavoro (<https://rijeka2020.eu/en/program/dopolavoro-2/>)

Abb. 59: Times of Power (<https://rijeka2020.eu/en/program/times-of-power/>)

Abb. 60: Childrens house (<https://rijeka2020.eu/en/program/brick-house-2/>)

Abb. 61: Lungamore Art (<https://rijeka2020.eu/en/program/lungomare/>)

Abb. 62: Kitchen of Diversity (<https://rijeka2020.eu/en/program/kitchen/>)

Abb. 63: Containerhafen (<https://rijeka2020.eu/en/>)

Abb. 64: Hafenkran verrottet (<https://rijeka2020.eu/en/>)
Abb. 65: Fotografie Hafenviertel Rijeka (Mojgan Roshan)
Abb. 66: Karneval (<https://rijeka2020.eu/en/program/carnival/>)
Abb. 67: Karneval (<https://rijeka2020.eu/en/program/carnival/>)
Abb. 68: Karneval (<https://rijeka2020.eu/en/program/carnival/>)

- Bianchini, Franco and Parkinson, Michael(1994): Cultural Policy and Urban regeneration, The West European Experience. Manchester University Press. Manchester and New York.
- European Commission. 2018. European Capitals of Culture. https://ec.europa.eu/programmes/creative-europe/actions/capitals-culture_en.
- Rijeka2020 european capital of culture. <https://rijeka2020.eu/en>.
- Team Ri:2020: 2016. Rijeka2020 port of diversity. <https://rijeka2020.eu/wp-content/uploads/2017/01/ri2020-eng-web.pdf>

Tourismus und Stadt

Abb. 69: Eurostat. (2018). Anzahl der Touristenankünfte in den Beherbergungsbetrieben in Kroatien von 2005 bis 2017. Statista. Statista GmbH. Zugriff: 14. Mai 2019. [online] <https://de.statista.com/statistik/daten/studie/713664/umfrage/anzahl-der-touristen-in-kroatien/>

Abb. 70: Eurostat. (2016). Tourism intensity, 2016 (nights spent by residents and non-residents at tourist accommodation establishments per inhabitant) Zugriff: 14. Mai 2019. [online] [https://ec.europa.eu/eurostat/statistics-explained/index.php?title=File:Tourism_intensity_2016_\(nights_spent_by_residents_and_non-residents_at_tourist_accommodation_establishments_per_inhabitant\)_FP18-de.png](https://ec.europa.eu/eurostat/statistics-explained/index.php?title=File:Tourism_intensity_2016_(nights_spent_by_residents_and_non-residents_at_tourist_accommodation_establishments_per_inhabitant)_FP18-de.png)

Abb. 71: HomeToGo. (2015). Medianer Mietpreis für Ferienunterkünfte* in Kroatien in der Hoch- und Nebensaison im Jahr 2015 nach Städten und Regionen (in Euro). Statista. Statista GmbH. Zugriff: 14. Mai 2019. [online] <https://de.statista.com/statistik/daten/studie/519562/umfrage/mietpreis-fuer-ferienunterkuenfte-in-kroatien-in-der-hoch-und-nebensaison-nach-staedten-und-regionen/>

Abb. 72: eigene Darstellung

Abb. 73: eigene Darstellung basierend auf:

UNESCO (o.D.): Sustainable Tourism Toolkit. Zugriff: 14. Mai 2019. [online] <http://whc.unesco.org/sustainabletourismtoolkit/>.

Abb. 74: eigene Darstellung

- Freyer, W., 2015. Tourismus. Einführung in die Fremdenverkehrsökonomie. Berlin/München/Boston: Walter de Gruyter GmbH.
- Kesar, O., Dezeljin, R. & Bienenfeld, M., 2015. Tourism gentrification in the city of Zagreb: Time for a debate?, s.l.: s.n.
- Peeters, Paul, Stefan Gössling, Jeroen Klijs, Claudio Milano, Marina Novelli, Corné Dijkmans, Eke Eijgelaar,

- u. a. (2018): „Research for TRAN Committee - Overtourism: Impact and Possible Policy Responses“. s.l.: s.n.
- United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization (o.J.a): Guide 1 Understanding tourism at your destination [online]. Unter: <http://whc.unesco.org/sustainabletourismtoolkit/guides/guide-1-understanding-tourism-your-destination>. Zuletzt aufgerufen am 13.07.2019
 - United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization (o.J.b): Guide 2 Developing a strategy for progressive change [online]. Unter: <http://whc.unesco.org/sustainabletourismtoolkit/guides/guide-2-developing-strategy-progressive-change>. Zuletzt aufgerufen am 13.07.2019
 - United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization (o.J.c): Guide 3 Developing effective governance [online]. Unter: <http://whc.unesco.org/sustainabletourismtoolkit/guides/guide-3-developing-effective-governance>. Zuletzt aufgerufen am 13.07.2019
 - United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization (o.J.d): Guide 4 Engaging local communities and businesses[online]. Unter: <http://whc.unesco.org/sustainabletourismtoolkit/guides/guide-4-engaging-local-communities-and-businesses>. Zuletzt aufgerufen am 13.07.2019
 - United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization (o.J.e): Guide 5 Communicating with visitors [online]. Unter: <http://whc.unesco.org/sustainabletourismtoolkit/guides/guide-5-communicating-visitors>. Zuletzt aufgerufen am 13.07.2019
 - United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization (o.J.f): Guide 6 Managing the development of tourism infrastructure [online]. Unter: <http://whc.unesco.org/sustainabletourismtoolkit/guides/guide-6-managing-development-tourism-infrastructure>. Zuletzt aufgerufen am 13.07.2019
 - United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization (o.J.g): Guide 7 Adding value through products, experiences and services [online]. Unter: <http://whc.unesco.org/sustainabletourismtoolkit/guides/guide-7-adding-value-through-products-experiences-and-services>. Zuletzt aufgerufen am 13.07.2019
 - United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization (o.J.h): Guide 8 Managing visitor behaviour [online]. Unter: <http://whc.unesco.org/sustainabletourismtoolkit/guides/guide-8-managing-visitor-behaviour>. Zuletzt aufgerufen am 13.07.2019
 - United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization (o.J.i): Guide 9 Securing funding and investment [online]. Unter: <http://whc.unesco.org/sustainabletourismtoolkit/guides/guide-9-securing-funding-and-investment>. Zuletzt aufgerufen am 13.07.2019
 - United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization (o.J. j): Guide 10 Monitoring success with sustainable tourism [online]. Unter: <http://whc.unesco.org/sustainabletourismtoolkit/guides/guide-10-monitoring-success-sustainable-tourism>. Zuletzt aufgerufen am 13.07.2019
 - Wirtz, V., Schabbing, B. & Crusius, B., 2019. Karriere im Tourismus und der Eventwirtschaft. Wiesbaden: Springer Gabler.
 - World Travel & Tourism Council; McKinsey & Company, 2017. Coping with success. Managing overcrowding in tourism destinations. s.l.: s.n.
 - ZDF Morgenmagazin: Übertourismus in Dubrovnik. MoMa vom 15.08.2018. [online] <https://www.zdf.de/nachrichten/zdf-morgenmagazin/dubrovnik-102.html>. Zuletzt aufgerufen am 17.06.2019

Jugoslaviens Concrete Utopia

Abb. 75: <https://web.archive.org/web/20161015153958/http://www.panoramio.com/photo/39650652>

Abb. 76: © Duška Boban, 2013 https://slobodneveze.files.wordpress.com/2014/10/motel-trogir_1.jpg

Abb. 77: © Duška Boban, 2013 https://communalheritage.files.wordpress.com/2014/04/motel_trogir_01.jpg

Abb. 78: © Duška Boban, 2013 http://www.h-alter.org/img/repository/2015/02/default/tumblr_inline_nk8i3rcvbv1r0q9lg.jpg

Abb. 79: © Fitore Sylva, 2007 https://en.wikipedia.org/wiki/User:RrezeDonjete/The_National_Library_of_Kosova#/media/File:Biblioteka_Komb%C3%ABtare_e_Kosov%C3%ABs.jpg

Abb. 81: © Nvo Setup, 2012 https://commons.wikimedia.org/wiki/File:%C5%A0erefudin%27s_White_Mosque.jpg

Abb. 82: Poljud Stadion © Goran Leš, 2008 https://commons.wikimedia.org/wiki/File:Poljud_stadium.jpg

Abb. 83: © Stanković Vladimir, 2010 <https://flickr.com/photos/stankovicvla/5102833510/>

Abb. 84: © Carl Ha, 2019 https://commons.wikimedia.org/wiki/File:Office_Tower-S2,_Ljubljana.jpg

- Bodrožić Nataša, and Šimpraga Saša. Motel Trogir: Nije Uvijek budućnost Ono što Dolazi: Motel Trogir: It Is Not Future That Always Comes After. Slobodne Veze, Udruga Za Suvremene umjetničke Prakse , 2016.
- Kulic, Vladimir, et al. Modernism in-between: the Mediatory Architectures of Socialist Yugoslavia. Jovis Verlag, 2012.
- Mrduljaš Maroje, and Kulić Vladimir. Unfinished Modernisations: between Utopia and Pragmatism. Udruženje Hrvatskih Arhitekata, 2012.
- Stierli, Martino, et al. Toward a Concrete Utopia: Architecture in Yugoslavia, 1948-1980. The Museum of Modern Art, 2018.
- MoTA - Museum of Transitory Art. "Sonic Architectures: Nataša Bodrožić (HR)." YouTube, YouTube, 14 Mar. 2017, www.youtube.com/watch?v=cS6NEM9PZo&t=873s.
- The Museum of Modern Art. "HOW TO SEE | Concrete Utopia: Architecture in Yugoslavia, 1948-1980." YouTube, YouTube, 5 Dec. 2018, www.youtube.com/watch?v=U16ku9EBvt8&t=2s.
- The Museum of Modern Art. "Toward a Concrete Utopia: Architecture in Yugoslavia, 1948-1980 | MoMA LIVE." YouTube, YouTube, 10 July 2018, www.youtube.com/

Zagreb, the functional City

Abb. 85: Blau, E. and Rupnik, I., eds. (2007) Project Zagreb. Barcelona: Actar., pp.8-33 and pp.35-160.

Abb. 86: Avenue of the Proletarian Brigades: Flammard (o.J.): Pogled na Ulicu grada Vukovara u smjeru istoka [online]. [https://hr.wikipedia.org/wiki/Ulica_grada_Vukovara_\(Zagreb\)#/media/Datoteka:Vukovarska_ulica-Zagreb.JPG](https://hr.wikipedia.org/wiki/Ulica_grada_Vukovara_(Zagreb)#/media/Datoteka:Vukovarska_ulica-Zagreb.JPG) [Zugriff am 04.02.20]

Abb. 87: The Worker's University: <https://croatiaunofficial.wordpress.com/2016/11/22/avenue-of-the-proletarian-brigades/>

Abb. 88: City Hall: Stasa Branja (2015): 1_ostrogovic_6 [online]. http://www.piranesi.eu/1_ostrogovic_6/ [Zugriff am 04.02.20]

- Blau, E. and Rupnik, I., eds. (2007) Project Zagreb. Barcelona: Actar., pp.8-33 and pp.35-160.

Tendenzen nach der Wende

Abb. 89: Lageplan & Schwarzplan von Zagreb (2015): Schwarzplan. [online]. Quelle: <https://schwarzplan.eu/produkt/lageplan-zagreb/>

Abb. 90: Flaticon: Piktogramme. [online]. Quelle: <https://www.freepik.com/icons>

Abb. 91: Strateški plan Knjižnica grada Zagreba 2014. - 2020 (2014): Zagrebplan 20. [online]. Quelle: https://issuu.com/knjiznicegradzagreba/docs/strate_ki_plan_knji_nica_grada_z

Abb. 92: Planungsfokus auf zwei Achsen: Quelle: eigene Abbildung

Abb. 93: Ensemble von Parkanlagen: Quelle: eigene Abbildung

Abb. 94: Verkehrskreuzung: Quelle: eigene Abbildung

Abb. 94.1: Museum of Contemporary Art / Studio za arhitekturu d.o.o. (2010): Außenperspektive1. [online]. Quelle: https://www.archdaily.com/94004/museum-of-contemporary-art-studio-za-arhitekturu-d-o-o/50132b2728ba0d0ef00003dd-museum-of-contemporary-art-studio-za-arhitekturu-d-o-o-photo?next_project=no

Abb. 94.2: Museum of Contemporary Art / Studio za arhitekturu d.o.o. (2010): Grundriss/Schnitt. [online]. Quelle: https://www.archdaily.com/94004/museum-of-contemporary-art-studio-za-arhitekturu-d-o-o/50132b4328ba0d0ef00003e5-museum-of-contemporary-art-studio-za-arhitekturu-d-o-o-plan?next_project=no

Abb. 94.3: Museum of Contemporary Art / Studio za arhitekturu d.o.o. (2010): Innenperspektive 1/2. [online]. Quelle: https://www.archdaily.com/94004/museum-of-contemporary-art-studio-za-arhitekturu-d-o-o/50132b1928ba0d0ef00003d9-museum-of-contemporary-art-studio-za-arhitekturu-d-o-o-photo?next_project=no

Abb. 94.4: Museum of Contemporary Art / Studio za arhitekturu d.o.o. (2010): Außenperspektive2. [online]. Quelle: https://www.archdaily.com/94004/museum-of-contemporary-art-studio-za-arhitekturu-d-o-o/50132b3428ba0d0ef00003e1-museum-of-contemporary-art-studio-za-arhitekturu-d-o-o-photo?next_project=no

Abb. 94.5: Verortung Kirche: Quelle: eigene Abbildung

Abb. 95: Kirche und Pfarrei in Zagreb: Außenperspektive. [online]. Quelle: <https://www.baunetzwissen.de/fliesen-und-platten/objekte/kultur-bildung/kirche-und-pfarrei-in-zagreb-1611183>

- Lichter, Waldemar (2017): Kroatiens Bauwirtschaft war 2016 erstmals wieder im Plus. Quelle: <https://www.gtai.de/GTAI/Navigation/DE/Trade/Maerkte/suche,t=kroatiens-bauwirtschaft-war-2016-erstmals-wieder-im-plus> [abgerufen am: 08.06.2019]
- Lichter, Walder (2018): Smart City- Konzepte in Kroatien im Kommen. Quelle: <https://www.gtai.de/GTAI/Navigation/DE/Trade/Maerkte/smart-citykonzepte-in-kroatien-im-kommen> [abgerufen am: 09.06.2019]
- Dubrovnik, Avenija (2017): MSU Zagreb. Quelle: <http://connectingcities.net/facade/msu-zagreb> [abgerufen am: 09.06.2019]
- Ron, Walther (2017): A Survey of the Cultural Policies of Berlin, Paris, Vienna, and Zagreb Regarding their

- Urban Peripheries. Quelle: <https://www.athensjournals.gr/social/2017-4-1-2-> [abgerufen am: 04.07.2019]
- wien.at-Redaktion (2015): PROJEKT UNIVERSITÄTSCAMPUS BORONGAJ. Quelle: <https://www.wien.gv.at/stadtentwicklung/studien> [abgerufen am: 04.07.2019]
- Holler, Carsten (2019): Hungry for touch. A tactile journey in Zagreb. Quelle: <https://sculpture-network.org/en/view/article> [abgerufen am: 06.07.2019]
- Derado, Dora (2016): Moderne und zeitgenössische Adaptionen der Ready-made-Strategie im Bereich bildhauerischer Praktiken am „Rande“ Europas. Quelle: <https://sculpture-network.org/de/Ready-made-Strategie> [abgerufen am: 06.07.2019]
- Museum of contemporary art - Zagreb. Quelle: <http://www.msu.hr/stranice/About%20us/1/en.html> [abgerufen am: 06.07.2019]
- Sutlić, Korana (2017): Hoće li stambena tvrdava ugušiti Muzej suvremene umjetnosti? Quelle: <https://www.jutarnji.hr/globus/Globus-kultura/hoce-li-stambena-tvrdava-ugusiti-muzej-suvremene-umjetnosti> [abgerufen am: 06.07.2019]
- Kavermann, Yvonne: Kirche und Pfarrei in Zagreb. Quelle: <https://www.baunetzwissen.de/fliesen-und-platten/objekte/kultur-bildung/kirche-und-pfarrei-in-zagreb> [abgerufen am: 08.07.2019]
- Blau, E. und Rupnik, I. (2007): Project Zagreb Barcelona, Actar, Seiten 8-33.

