



RCE GRAZ-STYRIA
Zentrum für nachhaltige
Gesellschaftstransformation

Home ▾ WeLocally ▾ Info



⇒ Kostenlos registrieren ⇒ Anmelden



Regionale Transformationen demokratisch gestalten

Potenziale und Probleme alternativer Ökonomien

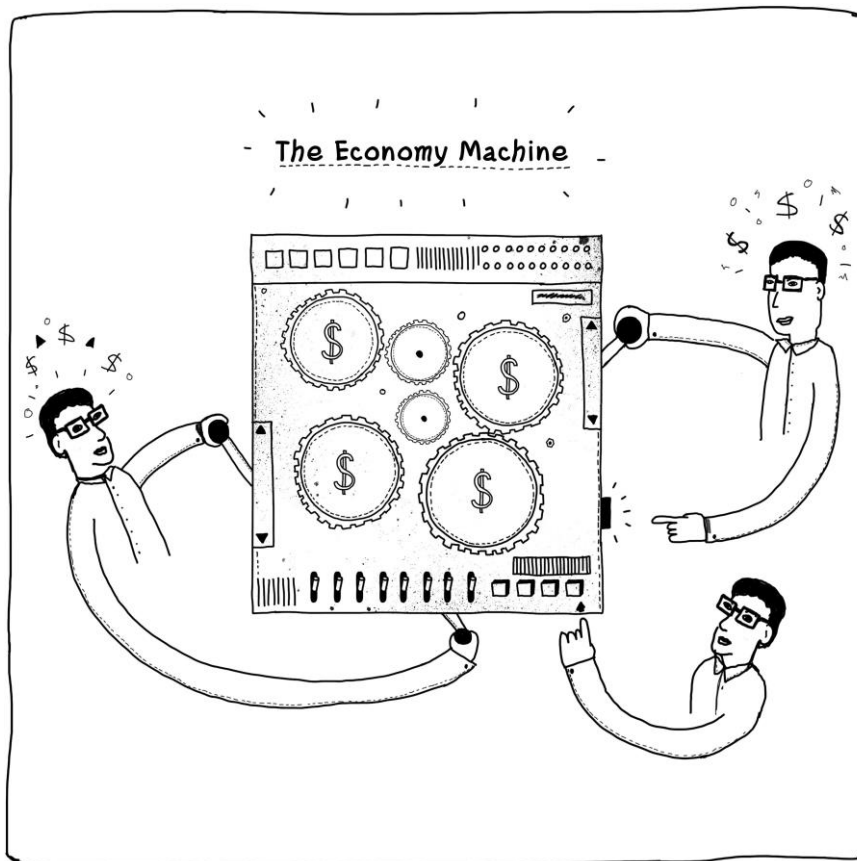
*Andreas Exner, Regional Centre of Expertise (RCE) Graz-Styria,
Zentrum für nachhaltige Gesellschaftstransformation,
Universität Graz*

Konventionelle Ökonomien

- Kernmerkmale konventioneller Ökonomien
 - Mitarbeitende/Nutzer:innen keine Ko-Eigentümer:innen
 - Typ 1: Eigentümer:inn/en arbeiten mit
 - Typ 2: Eigentümer:inn/en arbeiten nicht mit
 - strikt marktorientiert, keine direkte Bedürfnisorientierung
 - meist dominiert Profitorientierung andere Ziele
 - herrschaftlich strukturiert
 - allenfalls limitierte Mitbestimmung (Teams, Betriebsräte)

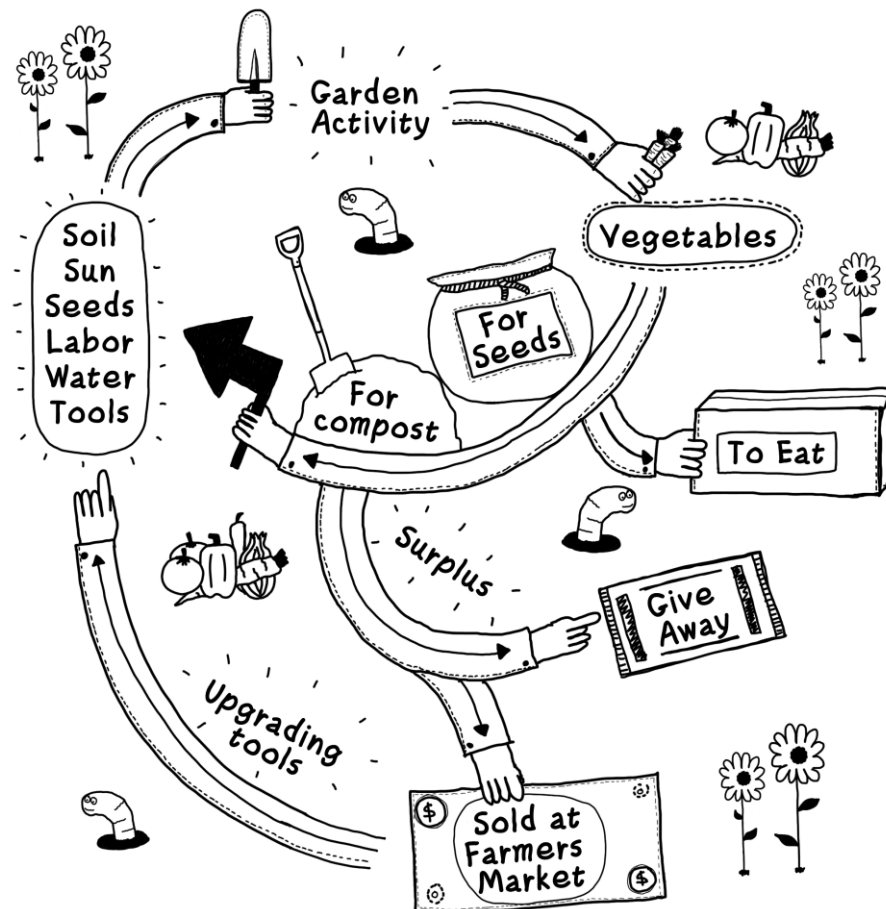
Konventionelle Ökonomien

- Ökonomie als sozial entbettete „Maschinerie“



Alternative Ökonomien

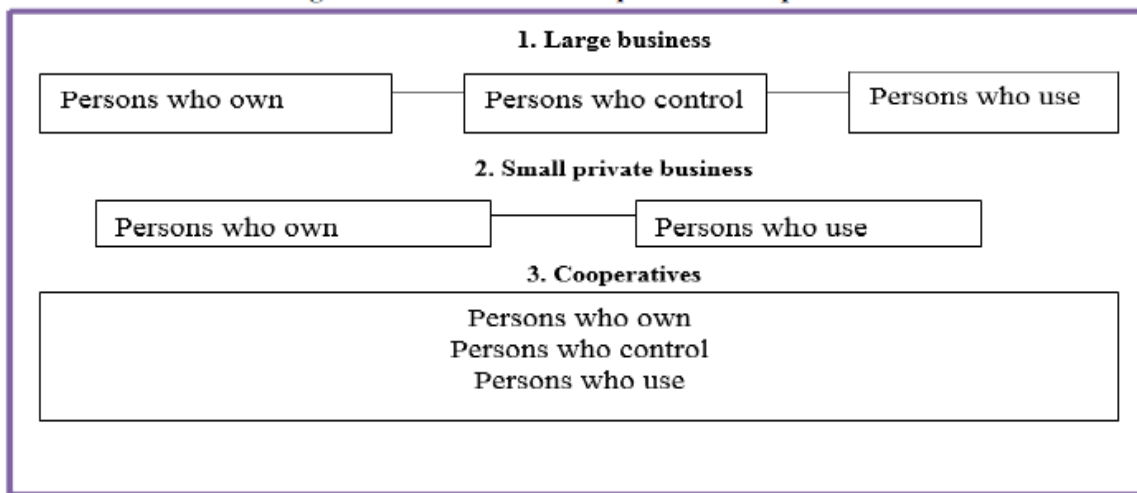
- Ökonomie als sozial-ökologisches Beziehungsnetz



Alternative Ökonomien

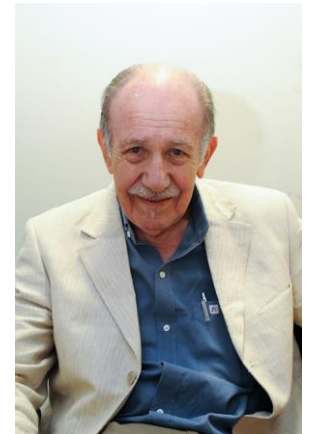
- Kernmerkmale alternativer Ökonomien
 - Mitarbeitende/Nutzer:innen = Ko-Eigentümer:innen
 - Profitproduktion allenfalls Mittel für anderen Zweck
 - in verschiedener Form demokratisch strukturiert

Fig.1. A framework for uniqueness of cooperative societies



Source : Bello (2005)

Abbildung aus: Rwekaza & Mhihi, 2016



*„Das solidarische Unternehmen wird demokratisch verwaltet, das heißt, es praktiziert **Selbstverwaltung.**“ (Paul Singer)*

„Neu“ und „Alt“

- **„Neue“** Alternative Ökonomien
 - Sozialform der Genossenschaft, z.T. informell
 - nur z.T. Rechtsform Genossenschaft
 - Bewegungen seit 1968 und 1980ern, z.T. institutionalisiert
 - starkes Transformationsanliegen
 - oft von „alten“ Alternativen Ökonomien inspiriert
- **„Alte“** Alternative Ökonomien
 - Rechtsform der Genossenschaft dominiert
 - Bewegungen und Institutionen seit 19. Jhdt.
 - Transformationsanliegen z.T. schwächer (geworden)



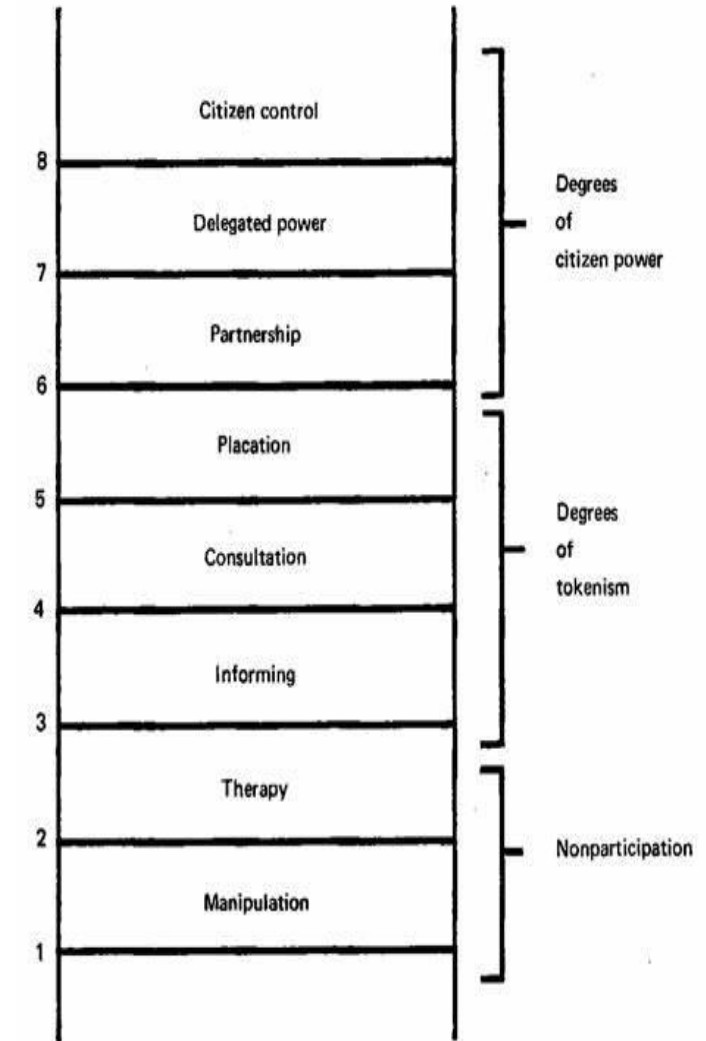
Paradigma der Genossenschaft

- Paradigma: Genossenschaft als **Rechts-** und Sozialform
- 4 Grundprinzipien der Genossenschaft als **Sozialform**
 - Förderprinzip (Bedürfnisbefriedigung der Mitglieder)
 - Demokratieprinzip („Eine Person, eine Stimme“)
 - Identitätsprinzip (zwei am Markt getrennte Rollen ident)
 - Solidaritätsprinzip („Genossenschaftsgeist“)

Alternative Ökonomien

Table 1: Classification criteria of enterprises with regard to structurally anchored organisational democracy

| | Type E1 Enterprises of a pro- ducers' co- operative ² | Type E2 Social partnership enterprises | Type E3 Large- scale enterprises with legal co-determi- nation ³ | Type 4 Conventional employee- owned enterprises/workers co-operatives | | Type E5 Democratic reform en- terprises | Type E6 Self-gover- ned em- ployee- owned firms/ workers co- operatives | Type E7 Communi- tarian living and work communi- ties/ Traditional Kibbutzim |
|---|--|---|---|---|----------|--|--|---|
| | | | | Type E4a | Type E4b | | | |
| Scope: substantial participa- tion in strategic (s) and tactical (t) affairs ⁴ | (t) | t | t (s) | (s) | (s) | t / s ⁵ | s | s |
| Participation form: (also) direct (d) or only representative (r) participation | (r) | d (r) ⁶ | r | (d) r | (d) r | d / r | d | d |
| Degree of participation: Opinion (1), voice (2), joint/collective decision- making (3) | (1) (2) ? ⁷ | 2 | 2 (3) | (2) (3) | (2) (3) | 3 | 3 | 3 |
| Direct participation or co- determination typical not only in the annual meeting? | -- | yes | no | no | no | t: yes | yes | yes |
| Identity principle: percentage of employees holding share on the companies' equity capital | -- | varies | -- | minority | majority | varies | majority | majority |
| Employee ownership? Proportion of employee owned capital of the company's equity capital | -- | low | -- | high | high | varies (minority proportion) | high | 100 % |
| Employee profit-sharing / sharing of gain / possibly sharing of loss | -- | yes | -- | varies | varies | varies | varies | -- |
| Integration in a communitarian community | no | no | no | no | no | no | no | yes |



Grafik: Arnstein, Sherry R. (1969): „A Ladder of Citizen Participation,“ Journal of the American Planning Association, Vol. 35, No. 4, 216-224;
Tabelle aus: Weber et al. (2008): Sociomoral atmosphere and prosocial and democratic value orientations in enterprises with different levels of structurally anchored participation. Zschr f Pers forsch 22 (2), DOI: 10.1177/239700220802200205

Gemeinsamkeiten, Trends



- Zentrale Bedeutung des **Gemeineigentums**
 - erleichtert strukturelle Verankerung von Demokratie
 - Demokratie ermöglicht Bedürfnisorientierung
- Annäherung „**neuer**“ und „**alter**“ Solidarischer Ökonomien
 - politische Allianzen (z.B. Brasilien, Frankreich, Barcelona)
 - EU, UNRISD, ILO, etc. vermehrt positiv zu Alternativen Ökonomien i.w.S. und Genossenschaften i.e.S.
 - „Aktionsplan Social Economy“ der EU (2021), Gesetz für „Soziale und Solidarische Ökonomie“ in Frankreich (2014)
 - Politisierung (inter)nationaler Genossenschaftsverbände





Social Economy

- EU-Definition
 - Soziale und/oder ökologische Zielsetzungen
 - Demokratisch oder partizipativ
 - Allfällige Gewinne werden re-investiert
- Identische oder sehr ähnliche Definitionen
 - UN (FAO, ILO, Resolution)
 - OECD
 - World Economic Forum
 - Soziale Bewegungen (Lateinamerika, Europa...)

Social Economy

- EU-Definition

*„**Vorrang des Menschen** sowie des sozialen und/oder ökologischen Zwecks vor dem Gewinn, **Reinvestition** des größten Teils der Gewinne und Überschüsse zur Durchführung von Aktivitäten im Interesse der Mitglieder/Nutzer („kollektives Interesse“) oder der Gesellschaft insgesamt („allgemeines Interesse“) und **demokratische und/oder partizipative Führung**“ (EU Social Economy Aktionsplan, 2021)*

*„Das Management-Modell einer solidarökonomischen Initiative hat **große Ähnlichkeit mit einem Prozess lokaler Entwicklung**“ (Abreu, Brasilien, 2014)*

Social Economy

- Familien der Social Economy nach EU
 - Genossenschaften
 - Vereine (inkl. Wohlfahrtsverbände)
 - Versicherungsvereine auf Gegenseitigkeit
 - Stiftungen
 - Social Enterprises bzw. Businesses („Residualkategorie“)
- Unklarheiten
 - Operationalisierung Demokratie und Partizipation
 - Definition und Stellenwert von Social Enterprises

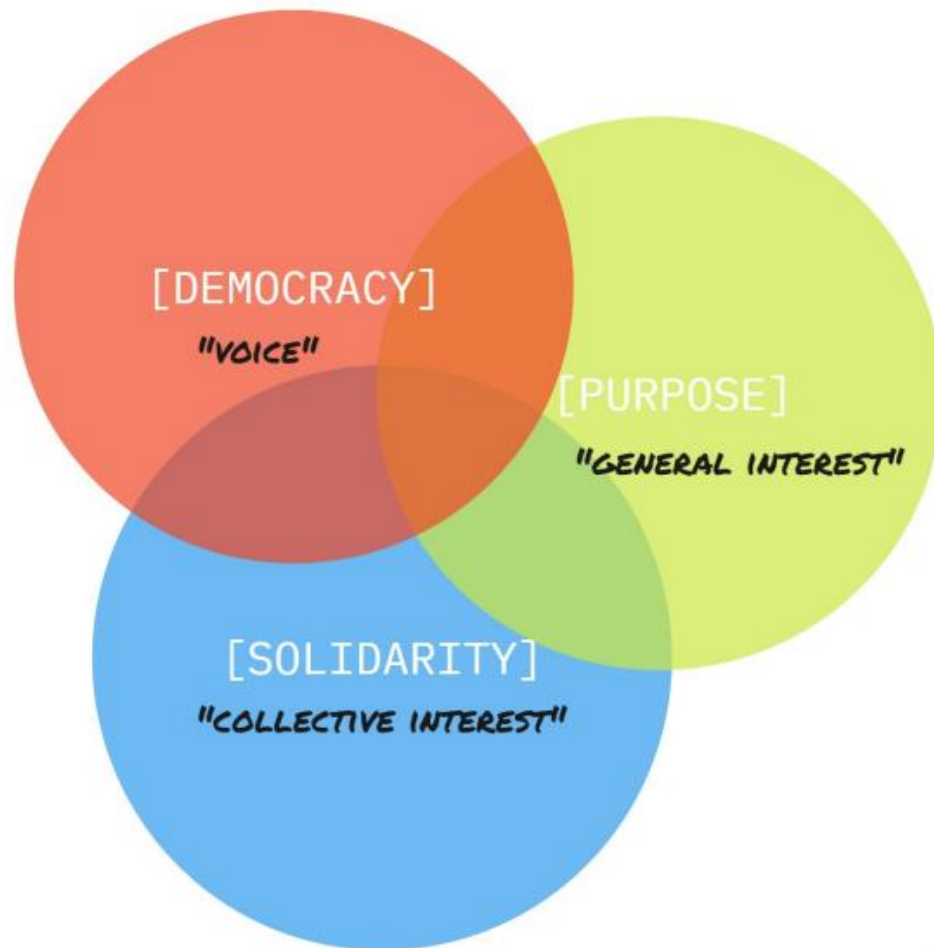
Social Economy: EU policies



- Social Economy Action Plan
- Long-Term Vision for Rural Areas (Rural Pact)
 - Stärkung, Prosperität, Konnektivität, Resilienz
- Industrial Ecosystems
 - Social and Proximity Economy
 - Green/digital transition
- Care Strategy
 - Verbesserung Arbeitsbedingungen und Leistungsqualität
- Just transition (Council Recommendation)

Social Economy

Analytisches Schema mit
Bezug zur EU-Definition

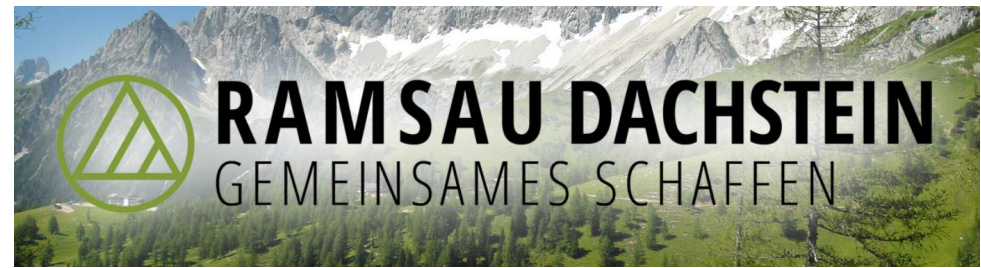


miro

Social Economy

- Zentraler Stellenwert **organisationaler Demokratie**
 - Artikulation von Bedürfnissen/Zielen
 - aktiviert Ideen/Motivation von Mitgliedern/Nutzer:innen
 - Legitimations-Ressource
 - erleichtert Kooperation intern/extern
 - kann soziale/ökologische Orientierung absichern
 - bietet Flexibilität wenn Investitionen nicht profitabel
 - lokale Verankerung/Einbettung, „bottom up“

Social Economy



Tourismusgenossenschaft Dachstein (RV Stmk)



Weizer Schafbauern, Stmk
(RV Stmk)



Allmenda, Vbg (ÖGV)



Smart, österreichweit
(ÖGV)



Um's Egg, OÖ
(Rückenwind)

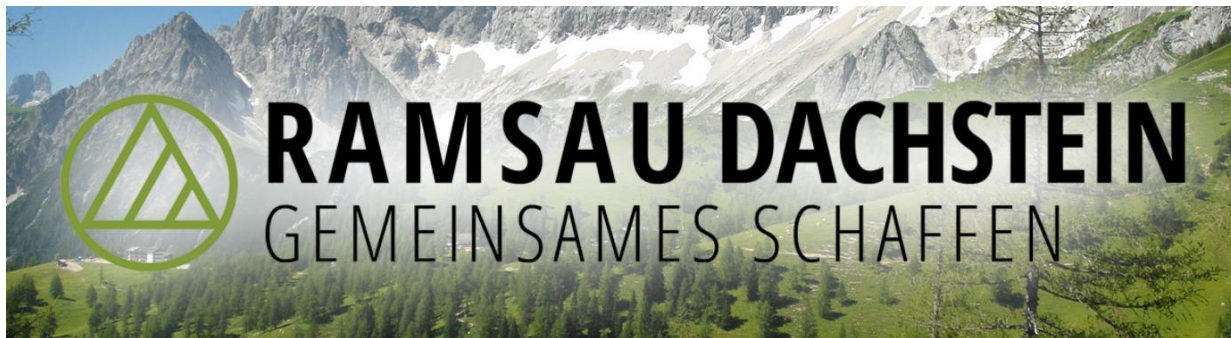


Zukunftshof, Wien
(Rückenwind)



Obersteirische Molkerei, Stmk
(RV Stmk)

Social Economy: Beispiel 1

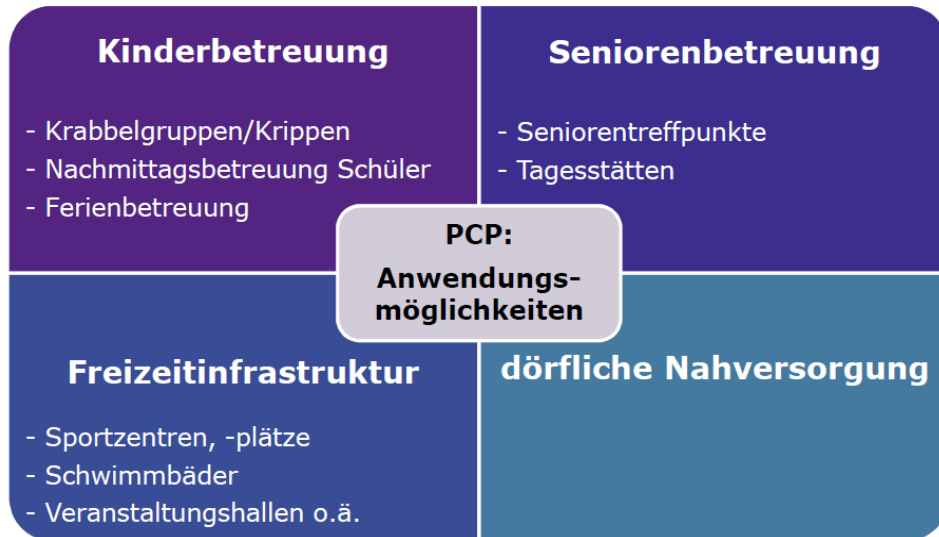


- **Ziele laut Website** (tg-ramsau.com)

- *Sicherung der zukünftigen touristischen Standort-Entwicklung*
- *Umsetzung energieautarker Projekte*
- *Vernetzung der Landwirtschaft mit Hotellerie, Gastronomie, Gewerbe und Privathaushalten.*
- *Projekte zur Vermarktung heimischer Produkte*
- *Aufrechterhaltung der Marke „Ramsau am Dachstein“ als Sportmagnet*
- *unpolitische, transparente Organisation mit Arbeitsplätzen für Ramsauer*innen*

- Gründung 2021
- 193 Mitglieder

Social Economy: Beispiel 2



- **Option Kurienmodell**

- Stimmgewichte können je nach Typ von Mitglied unterschiedlich sein

- **Multi-Stakeholder-Genossenschaft, Bsp. Public-Citizen-Partnership (PCP)**

- Gemeinde(n): investierende Mitglieder, Aufsichtsfunktion
 - Bürger:innen: nutzende Mitglieder, Vorstandsfunktion, ehrenamtliche oder bezahlte Mitarbeit, Geschäftsführung (ehrenamtlich oder bezahlt)
 - Einfluss Gemeinde z.B. durch Pacht- und Mietverträge
 - Einfluss Bürger:innen durch Rechtsform und Satzung

Social Economy: Beispiel 3

- **Um's Egg**
 - Multi-Stakeholder-Genossenschaft
 - Revitalisiert innerstädtische Bereiche

UMS
EGG



Social Economy „Hot Spots“



*Mondragon
Corporación
Corporativa (MCC),
Baskenland (Spanien)*



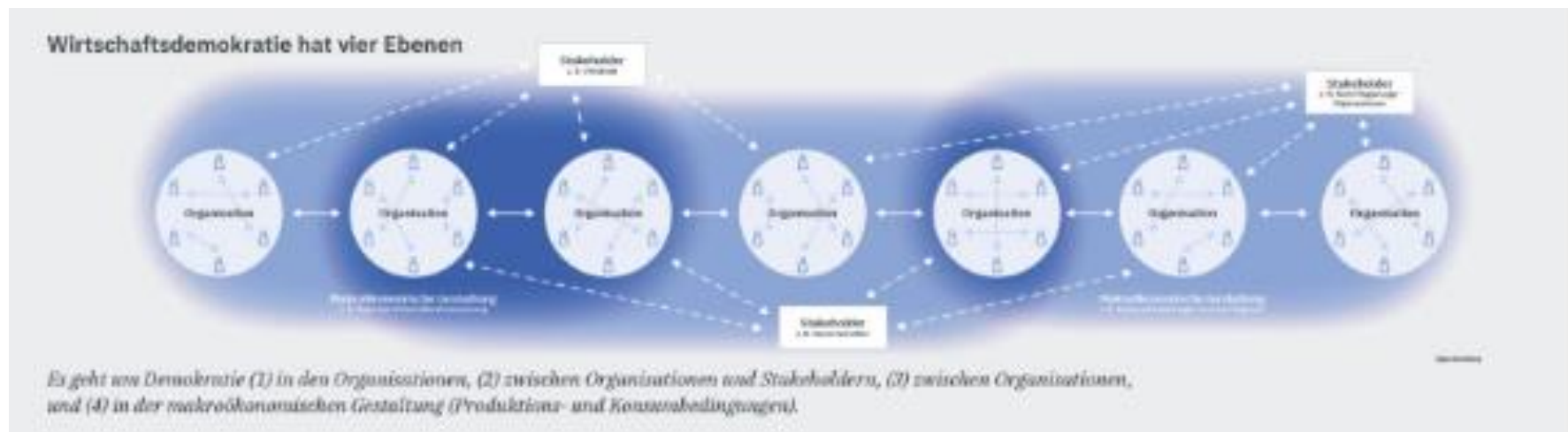
Barcelona (Spanien)



Emilia Romagna (Italien)

Social Economy

- Mehrebenen-Perspektive „**Wirtschaftsdemokratie**“
 - Mikro (Unternehmen/Organisationen)
 - Meso (Stakeholder, Unternehmens-Kooperation)
 - Makro (Beziehungen zu Staat, staatliche Körperschaften)
- Social Economy-**Ökosysteme**



Herausforderungen: Geno

Allgemeine Herausforderungen

| | |
|--------------------------------------|---|
| Verteilte Mitgliedschaft | (1) Mitglieder geben begrenzt Kapital (2) wenig finanzieller Anreiz in Governance mitzuwirken (3) Anreiz zu Verkauf/Umwandlung bei Wertsteigerung |
| Mangel an Kontrolle durch Mitglieder | (1) Mangel an Bildung/Kompetenzen/Zeit (2) zu kleine Kerngruppe von Mitgliedern |
| Mangel an Einnahmen für Mitglieder | (1) staatliches „Crowding out“ (2) Konkurrenz durch konventionelle Unternehmen (3) Verlust an Identifikation/Loyalität von Mitgliedern |

Besonders in Ländern des Globalen Südens, aber z.T. auch im Norden relevant!

| | |
|----------------------|--|
| Gender, Armut | (1) Anteil weiblicher Mitglieder oft geringer (2) Mangel an Frauen im Management (3) Frauengenossenschaften selten, schwächer (4) stark benachteiligte Gruppen unterrepräsentiert |
| Mangel an Autonomie | (1) „Gov-operatives“ (2) „Don-operatives“ (3) sozial exklusive Initiativen (z.B. ethnisch definiert) |
| Mangel an Demokratie | (1) zu starker Einfluss von Eliten (2) einzelne „Führungsfiguren“ zu dominant |

Herausforderungen: Geno

- **Aufrechterhaltung** der Spezifika erfordert:
 - Soziale Bewegungen, Netzwerke, Politisierung, Transformationsorientierung
 - „Genossenschaftsgeist“, Reflexivität
 - interner Kompetenzaufbau



Solidarische Ökonomie *“ist kein Rezept, das man anwendet, das funktioniert, und das man dann vergessen kann”,* sondern es handelt sich dabei vielmehr um **“einen fortlaufenden Kampf”** gegen *“die Tendenz zur Degeneration.”* (Paul Singer)

Herausforderungen: Geno

- **Umfeldvoraussetzungen**

- Bedürfnisse (Identifikation, Artikulation, Politisierung)
- Soziale/institutionelle Beziehungen (Kooperationsbasis)
- Förderliche Gesetzeslage (gutes Bsp.: Italien)

- **Organisationale Voraussetzungen**

- (Kollektives) Leadership (politisch, ethisch etc. motiviert)
- Ansprechen wichtiger kollektiver Bedürfnisse
- Wirtschaftliche Relevanz für Mitglieder
- Tragfähiges Organisationsmodell (interne Demokratie)
- Tragfähiges Geschäftsmodell (kann Ehrenamt inkludieren)

Vergleich Organisationstypen

| Kriterien | Genossenschaft | NGO | Öffentliche Körperschaft | Konventionelles Unternehmen |
|--------------------------------|----------------|-----|--------------------------|-----------------------------|
| Soziale Inklusion | ••• | ••• | •• | • |
| Vermögensbildung | ••• | • | • | ••• |
| Upscaling | ••• | ••• | • | •• |
| Flexibilität | •• | ••• | • | ••• |
| Demokratie | ••• | • | •• | - |
| Stärkung der Zivilgesellschaft | •• | ••• | • | - |
| Partizipation am Gewinn | ••• | - | - | - |
| Marktorientierung | ••• | - | - | ••• |
| Langfristigkeit | ••• | •• | ••• | •• |

Fallbeispiel: „Cleveland Model“



Arbeitsplatzverluste ab 1970er Jahren:

- Konkurrenz in Asien
- Vernachlässigte Investitionen
- US-Dollar in 1980ern stark
- Freihandelsabkommen (NAFTA)

➤ **US-Süden:**

Gewerkschaften schwach
> Lohnkosten gering > Verlagerung

- **Cleveland:** 876,000 Ew (1960), 505,000 Ew (1990), 372,000 Ew (2020) > “Mistake on the Lake”

„Anker-Institutionen“

- **2006: Idee „Anker-Institutionen“** (Ted Howard, Democracy Collaborative; Inspiration *Mondragon Corporación Corporativa*)
 - Universitäten, Krankenhäuser etc
 - große Organisationen, große Nachfrage nach Gütern/DL
 - die lokal bezogen werden können
- **Ziele und Handlungsschritte**
 - gute lokale Jobs, v.a. für Prekarisierte
 - keine Förderung konventioneller Unternehmen
 - Strategieentwicklung durch: Cleveland Foundation, Democracy Collaborative, Ohio Employee Ownership Center, City of Cleveland, plus Ankerinstitutionen

Genossenschafts-Netzwerk

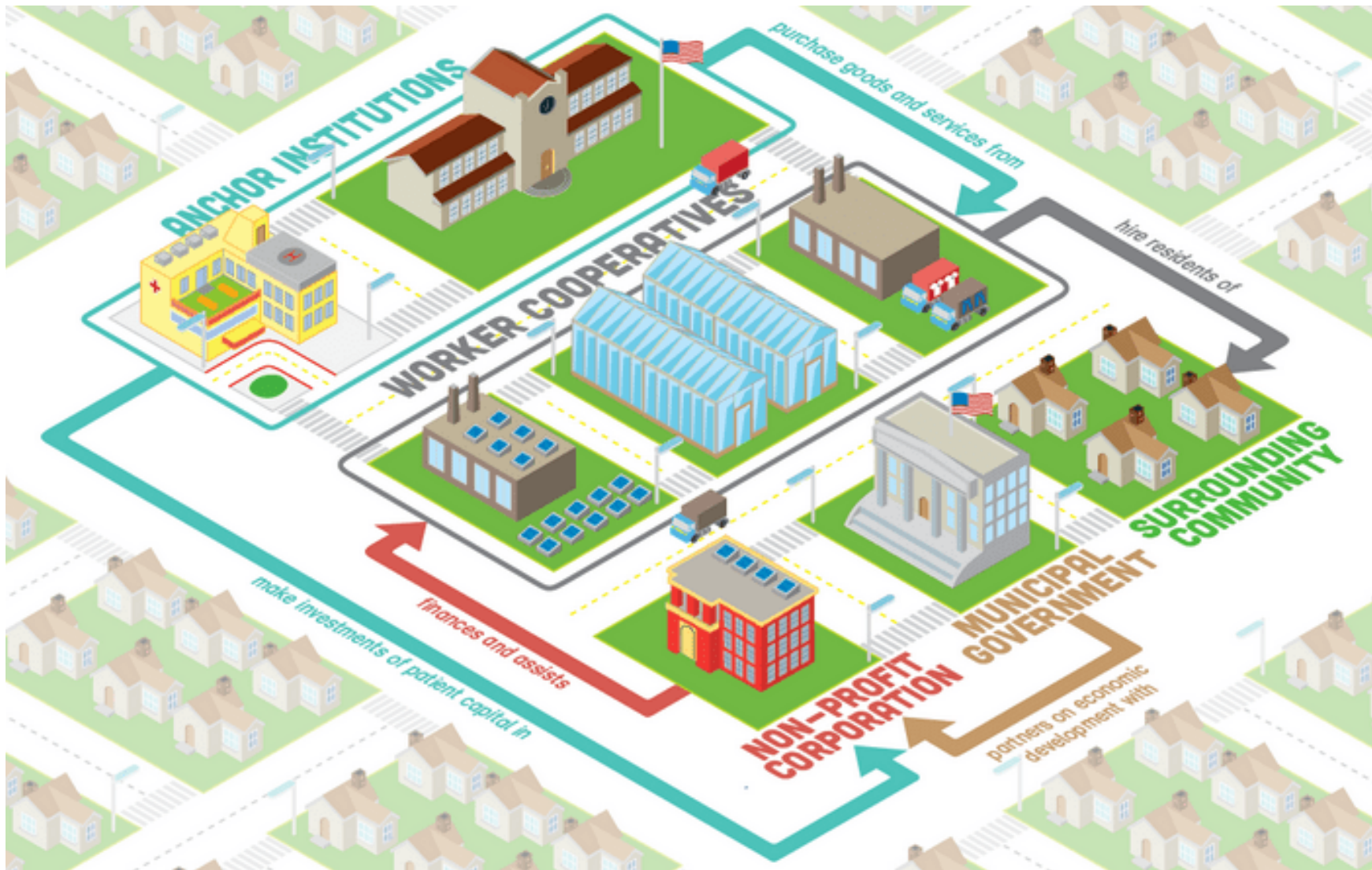
- **2008: Entwicklungsstrategie**

- Nutzung lokaler Kaufkraft der Anker-Institutionen
- Förderung von Netzwerk von „worker-owned“ und „community-based“ Genossenschaften, die öffentliche Aufträge erhalten
- Sicherstellung, dass diese Genos „nachhaltig“ sind
- „Community wealth-building“/Tugendzirkel: mehr Genossenschaften, mehr Steuereinnahmen, Verbesserung von Lebensqualität/Infrastruktur v.a. in benachteiligten Vierteln, mehr Genossenschaften etc.

- **2009: Gründung Evergreen Co-operative Corporation**

- 2009: Evergreen Cooperative Laundry (12 Mitarbeiter:innen), 2018 zweiter Standort

Institutionalisierung



Organisationsmodell



Weiterentwicklung

- **Vom Aufbau von Genos zum Umbau konventioneller Unternehmen**
 - Kauf von KMUs
 - Konversion zu Genossenschaften
 - Entwicklung hochqualitativer Jobs
 - Weiterbildung/Training der neuen Eigentümer:innen
 - Fortlaufende Unterstützung der Arbeiter:innen-Genossenschaften (Evergreen Business Services)

Weiterentwicklung

- Derzeitiges **Evergreen Network** (ca. 250 Mitarbeitende, mind. 80% Ko-Eigentümer:innen, demokratische Steuerung)
 - Evergreen Cooperative Laundry (seit 2009)
 - Berry Insulation (seit 2020), Gebäudedämmung
 - Phoenix Coffee (seit 1990, Mitglied seit 2020), Rösterei, Coffee Shops, Bäckereien
 - Intellitronix (Mitglied seit 2021), energiesparende Elektronik für Autos
 - LEFCO Worthington (Mitglied seit 2023), Holzprodukte für Schiffsverkehr (Kisten etc.)

Problematiken

- **Regional spezifische Voraussetzungen**

- Lokale Genossenschafts-„Tradition“ seit 1960er Jahren
- Push durch Obama's „Yes We Can!“ und Wirtschaftskrise 2008
- Zunehmender Klima-Diskurs
- Finanzkräftige lokale Support-Organisationen
- Keine einfache „Replikation“ oder einfaches „Upscaling“ möglich

- **Spektakel versus Arbeiter:innen-Selbstbestimmung**

- Nationaler „Hype“, viele Exkursionen lenkten ab
- Missmanagement, zB konnten Ankerinstitutionen Produkte nicht kaufen wegen bestehender Verträge

Problematiken

- **Spektakel versus Arbeiter:innen-Selbstbestimmung**

- City of Cleveland: keine Beschaffung über Evergreen, rechtliche Bedingungen ungünstig
- Hoher Kapitalbedarf, zu wenig Training für Eigentümer:innen
- z.T. wahrscheinlich „Social Washing“ für Ankerinstitutionen
- Wenig/keine Zusammenarbeit mit Gewerkschaften, grassroots organizations
- Ankerinstitutionen z.T. mit sehr schlechten Arbeitsbedingungen
- Democracy Collaborative finanziell abhängig von Cleveland Foundation und Ankerinstitutionen
- Outside-Managers dominierten Arbeiter:innen, z.T. häufig abwesend bzw. inkompetent

Zusammenfassung, Ausblick

- **Social Economy-Ökosysteme**
 - Essenziell für demokratische Regionalentwicklung
 - Braucht gute Planung, soziale Bewegungen, politische Gelegenheiten auf Ebene staatlicher Körperschaften
 - „Cleveland Model“ an sich interessant, aber aus Fehlern lernen
 - Längerfristig bestehende Social Economy-Ökosysteme z.B. in Katalanien scheinen sich solider zu entwickeln

Zusammenfassung, Ausblick

- **Social Economy-Ökosysteme**

- In Katalaonien z.T. explizite Distanz zum Staat/zur öffentlichen Hand, dort starke Verbindungen mit Gewerkschaftsbewegung
- Langsames Wachstum verbundener Genossenschaften (z.B. Somenergía, etc.), enge Anbindung an soziale Bewegungen, „Aufrollen“ der Produktionsketten von Konsum zu Produktion
- Unter Ada Colau Unterstützung durch Stadt Barcelona, aber auch hier z.T. wenig Spielraum über öffentliche Beschaffung wegen langfristiger Vertragsbindungen
- Demokratisierung öffentlicher Unternehmen mit betrachten (z.B. als Multi-Stakeholder-Genossenschaften)
- Gemeinsame Politikgestaltung durch Social Economy-Unternehmen und öffentliche Körperschaften hätte Potenzial