

**SAT. 5 JUNE**

**Session 3a**

4:00 pm CEST

**Marlen Dittmann**

Architectural historian, Saarbrücken:

*Resonanzen: Architektur im Aufbruch zu Europa.*

*Eine Ausstellung im Pingusson-Bau in Saarbrücken\*\**

4:30-5:00 pm

**Fabien Bellat**

Paris Val de Seine National School of Architecture:

*Architecture as a Diplomatic Tool in Occupied Germany:*

*The Soviet and French policies*

5:00-5:30 pm

*virtual coffee break*

**Session 3b**

5:30-6:00 pm

**Peter Leonhardt**

Stadt Leipzig – Amt für Bauordnung und Denkmalpflege:

*Der Sowjetische Pavillon auf der Technischen Messe in Leipzig*

*(1950): Geschichte und Perspektiven\*\**

6:00-6:30 pm

**Gabriele Wiesemann**

Architectural historian, Bamberg:

*Der Architekt Hanns Hopp im politischen Koordinatensystem*

*der SBZ und frühen DDR\*\**

6:30-7:00 pm

*virtual coffee break*

**Session 3c**

7:00-7:30 pm

**Monika Platzner**

Az W – Architekturzentrum Wien:

*Ideologieexport. Kalter Krieg und Architektur in Österreich\*\**

7:30-8:00 pm

**Closing plenary discussion**

Due to the ongoing coronavirus pandemic,  
the conference will be held online as a Zoom Webinar.

Registration at

[www.uni-bamberg.de/iadk/denkmalwissenschaften/  
tagung-architektur-und-demokratisierung/](http://www.uni-bamberg.de/iadk/denkmalwissenschaften/tagung-architektur-und-demokratisierung/)

or by e-mail to

[konferenz.denkmalpflege@uni-bamberg.de](mailto:konferenz.denkmalpflege@uni-bamberg.de)



**Architecture  
and Demo-  
cratization:  
Overlooked  
witnesses  
to Allied  
intervention  
in occupied  
Germany  
after 1945  
Bamberg  
University  
3-5 June 2021**



## THURS. 3 JUNE

4:00 pm CEST Welcome

Greetings

Opening address

**Michael Dreyer**

Institute of Political Science, University of Jena:  
*Orte der deutschen Demokratiegeschichte\*\**

Introduction to the conference theme

**Johanna Blokker**

Institute of Archaeology, Heritage Sciences and Art History,  
Bamberg University:  
*Architecture and Democratization in Occupied Germany*

*short break*

### Session 1

5:00-5:30 pm **Jane King Hession**

architectural historian, Minneapolis MN:  
*Prefabricated Propaganda: The "Model American Home" at the Berlin International Industrial Exhibition*

5:30-6:00 pm **Hans H. Hanke**

LWL – Denkmalpflege, Landschafts- und Baukultur in Westfalen:  
*"Gift of Freedom": amerikanische Marshallplan-Siedlungen als Beispiele für die Neuordnung der westdeutschen Wohnkultur nach 1945\*\**

6:00-6:30 pm *virtual coffee break*

6:30-7:00 pm **Michael Mönninger**

Institute of Art History and Aesthetics, HBK Braunschweig:  
*Zwischen Anpassung und Verweigerung. Die Rezeption amerikanischer Wohn- und Siedlungsmodelle im deutschen Wiederaufbau am Beispiel der Bauprojekte des Marshall-Plans\*\**

7:00-7:30 pm **Ernst-Rainer Hönes**

Institute of Archaeological Sciences, Goethe University of Frankfurt:  
*Erfahrungen im Kampf um die Rettung von erhaltenswerten Wohnanlagen und anderen Bauten der ausländischen Streitkräfte in Deutschland\*\**

7:30 pm *virtual reception*

## FRI. 4 JUNE

### Session 2

4:00 pm CEST **Johanna Blokker**

Institute of Archaeology, Heritage Sciences and Art History,  
Bamberg University  
*Investments in Democracy: The Special Projects Program of the American High Commissioner for Germany*

4:30-5:30 pm Keynote

**Greg Castillo**

Department of Architecture, University of California at Berkeley:  
*Walter Gropius and his unrealized postwar masterplan for Frankfurt a.M. as a West German capital city*

5:30-6:00 pm *virtual coffee break*

6:00-6:30 pm **Martina Schilling**

Art Historical Institute, Free University of Berlin:  
*"Ein großartiges Gegenstück zur Stalinallee": Walter Gropius' unausgeführter Entwurf für das amerikanisch geförderte "Spring-Projekt" in Berlin-Kreuzberg (1955/56)\*\**

6:30-7:00 pm **Christiane Fülcher**

ATW Architecture Theory and Science, TU Darmstadt:  
*Architectural Calling Cards. Botschaften der Alliierten für das geteilte Deutschland und dessen Antworten\*\**

7:00 pm *virtual reception*

**\*\*with simultaneous translation into English**

**Organisation:** PD Dr. Johanna Blokker  
Institute of Archaeology, Heritage Sciences  
and Art History, Bamberg University  
[johanna.blokker@uni-bamberg.de](mailto:johanna.blokker@uni-bamberg.de)  
+49 (0)951 863 2343

**Unterstützung:** SPOT Program of the Women's Representatives  
at Bamberg University  
Successful – Professional – Outstanding – Transnational



DO. 3. JUNI

THURS. 3 JUNE

Jane King Hession (janekinghession@me.com)

architectural historian, Minneapolis MN

***Prefabricated propaganda: The “Model American Home” at the Berlin International Industrial Exhibition***

By the summer of 1950, the U.S. Department of State had well-formed plans for the American contribution to the German International Industrial Exhibition in Berlin, then a politically divided city behind the Iron Curtain. The undisputed showcase was to be the George C. Marshall House, an impressive International Style building that symbolized the European Recovery Program and America's leading role in it. But two months before the exhibition opened, that plan was augmented to include a “house of modern prefabricated construction,” to represent the “Model American Home.” The house, designed by Austrian-born architect Elizabeth Scheu Close for the Page & Hill Company of Shakopee, Minnesota, was shipped to Berlin and constructed on-site in ten days. According to State Department records, the goal of the six-room model house, which was outfitted with the latest domestic conveniences and labor-saving devices, was to “graphically represent the high living standard of the American wage earner”. In pairing the Marshall House and the Model American Home, the State Department created “a striking joint display of American economic strength on the international front and social achievement on the home front.” Over 40,000 people, including many from the Soviet zone of the city – the State Department's target audience – visited the house during the exhibition's two-week run.

Although Close later described the small prefabricated house as “ordinary”, it played an extraordinary role at the fair. In Berlin, it became a symbol of American prosperity and the everyday comforts possible for the average citizen under a thriving economy. It also functioned as a political pawn in an international wrestling match between the conflicting ideologies of the East and the West. The house inaugurated a series of State Department-sponsored model home exhibits in Europe that graphically underscored that point, culminating in the 1959 American National Exhibition in Moscow where Vice President Richard Nixon and Soviet premier Nikita Khrushchev faced off in their famous “Kitchen Debate”.

Hans H. Hanke (hhanke@web.de)

LWL – Denkmalpflege, Landschafts- und Baukultur in Westfalen

***„Gift of Freedom“: amerikanische Marshallplan-Siedlungen als Beispiele für die Neuordnung der westdeutschen Wohnkultur nach 1945***

1948 fehlten in der Bundesrepublik Deutschland 5 Millionen Wohnungen. Bis 1963 war dieser Fehlbestand weitestgehend ausgeglichen. Die weitaus größte Zahl der Neubauten entstand in geschlossenen Siedlungen. Siedlungen sollten unter anderem auch den Eigentumsgedanken fördern. Anschauliche Beispiele für diesen oft benannten, aber wenig analysierten erzieherischen Aspekt im Siedlungsbau sind die aus amerikanischen Mitteln finanzierten Marshallplan-Siedlungen für Bergarbeiter und Stahlarbeiter. Der damit ange-

Hans H. Hanke (hhanke@web.de)

LWL – Denkmalpflege, Landschafts- und Baukultur in Westfalen

***“Gift of Freedom”: American Marshall Plan housing estates as examples of the reshaping of West German dwelling patterns after 1945***

In 1948, the Federal Republic of Germany was facing a shortage of some five million dwellings. By 1963 this deficit had largely been compensated. The largest number of new residential buildings arose in self-contained housing estates. Among other things, these kinds of projects were also intended to promote the idea of private ownership. Illustrative examples of this oft-mentioned but little-analyzed attempt to influence German attitudes through housing development include the Marshall Plan housing estates for miners and

ABSTRACTS

sprochene Zusammenhang des Siedlungsbaus mit der Westintegration der Bundesrepublik Deutschland ist Gegenstand dieses Beitrages. Ein Vergleich mit der damals sehr prominenten Bochumer „Katholikentagssiedlung“ aus den Jahren 1949 bis 1953 soll belegen, dass ohne den amerikanischen Einfluss das überkommene und verbreitete deutsche Selbsthilfeprinzip nicht zum Erfolg des Wiederaufbaus geführt hätte. Eine zweite Siedlung, „Das Wensch“, von 1952 bis 1959 in Siegen gebaut, belegt wie sehr die Konzepte der Marshallplan-Siedlungen im allgemeinen westdeutschen Siedlungsbau aufgenommen wurden.

**Michael Mönninger** (moenninger@t-online.de)

**Institut für Kunstwissenschaft, HBK Braunschweig**

***Zwischen Anpassung und Verweigerung. Die Rezeption amerikanischer Wohn- und Siedlungsmodelle im deutschen Wiederaufbau am Beispiel der Bauprojekte des Marshall-Plans***

Die Geschichtswissenschaft schätzt den amerikanischen Einfluss auf den Neuaufbau der deutschen Städte nach 1945 als gering ein. Dennoch gab es im Rahmen des Marshall-Plans nennenswerte Zuwendungen für die Errichtung neuer Wohnsiedlungen, die in den ersten Jahrzehnten des Wiederaufbaus durchaus Modellcharakter für die deutsche Planungsdebatte hatten. Bundesweit entstanden von 1951 an insgesamt 8.700 Wohnungen in zwei Dutzend neuen Siedlungen, gefördert durch die amerikanische „Economic Cooperation Administration“ (ECA) und die Nachfolgeorganisation „Mutual Security Agency“ (MSA). Weniger in architektonischer als in urbanistischer Hinsicht prägten diese von amerikanischen Planern und Architekten mit konzipierten sog. „ECA“- und „MSA“-Projekte die Agenda in der deutschen Diskussion. Zwar entsprachen die amerikanischen Leitideen in vielen Aspekten den Modellen der deutschen Architekturmoderne, aber sie galten zugleich als „Barackenstädte“, die wegen bautechnischer Mängel und fehlender Urbanität auch auf Kritik und Ablehnung stießen. Das ambivalente Verhältnis der deutschen Planer und Architekten zu den amerikanischen Vorbildern bewegte sich zwischen Anpassung und Verweigerung. Die Kritik an den ECA- und MSA-Bauten in der damaligen deutschen Fach- und Medienöffentlichkeit, die bislang nur unzureichende ausgewertet wurde, lässt die Modalitäten des kulturpolitischen Einflusses der Besatzungsmächte in neuem Licht erscheinen.

**Ernst-Rainer Hönes** (ernst-rainer.hoenes@denkmalrecht.de)

**Institut für Archäologische Wissenschaften, Goethe-Universität Frankfurt**

***Erfahrungen im Kampf um die Rettung von erhaltenswerten Wohnanlagen und anderen Bauten der ausländischen Streitkräfte in Deutschland***

Erhaltenswerte Wohnanlagen ausländischer Streitkräfte wie die nach US-Normen ge-

steelworkers that were funded by the USA.

The connection between housing construction and the larger political and economic project of integrating the Federal Republic into the Western community of nations is the subject of this contribution. A comparison of a Marshall Plan estate with the „Katholikentagssiedlung“ (Catholic Housing Estate) in Bochum, built from 1949 to 1953 and the focus of much attention at the time, will demonstrate that without American support, the traditional and widely-held German principle of self-help would not, on its own, have ensured the success of the postwar reconstruction effort. A second estate, the „Wensch“ built in Siegen between 1952 and 1959, shows the extent to which the concepts embodied in the Marshall Plan estates were accepted and adopted into patterns of mass housing construction in West Germany.

**Michael Mönninger** (moenninger@t-online.de)

**Institute of Art History and Aesthetics, HBK Braunschweig**

***Between adaptation and refusal. The reception of American models of dwelling and housing construction in German postwar reconstruction: Marshall Plan building projects***

Historians tend to downplay the extent of American influence on the reconstruction of German cities after 1945. Yet in the context of the Marshall Plan, significant resources were assigned to the construction of new housing estates, which would exert a considerable influence on German planning debates during the initial decades of the rebuilding process. Beginning in 1951, a total of 8,700 dwellings were constructed in two dozen new housing estates across West Germany using funding from the American-led Economic Cooperation Administration (ECA) and its successor organization, the Mutual Security Agency (MSA). It was not so much the architectural form of these ECA and MSA projects, but more their urbanistic character that influenced the German discourse. While it was true that the core concepts applied by the Americans corresponded in many respects to those developed earlier by German modernists, many in Germany viewed the housing estates as “barrack cities” and criticized what they considered to be poor technical execution and lack of urban sensibility. The ambivalent attitude of German planners and architects toward the American models shifted between adaptation and refusal. The criticism that was leveled at the ECA and MSA buildings in contemporary professional journals as well as the public media has not yet been sufficiently analyzed, but it can reveal the modalities of the occupying powers’ cultural-political influence in a new light.

**Ernst-Rainer Hönes** (ernst-rainer.hoenes@denkmalrecht.de)

**Institute of Archaeological Sciences, Goethe University of Frankfurt**

***Experiences in the fight to save preservation-worthy housing complexes and other buildings of the occupation powers in Germany***

Preservation-worthy housing complexes built by the occupation powers, such as the gen-

bauten großzügigen Housing Areas und andere Bauten fanden in Deutschland bisher kaum Beachtung. Folglich wurden sie nach dem Fall des Eisernen Vorhangs durch die seit 1994 erfolgte Umwandlung von der militärischen in die zivile Nutzung (Konversion) meist zerstört. Strategien zur Erhaltung dieser Anlagen gab es bei der damals völlig neuen weltpolitischen Situation nicht. Als architekturhistorische Zeugnisse belegen sie die Gegenwärtigkeit des Vergangenen insbesondere in den deutsch-amerikanischen und deutsch-britischen Beziehungen, zumal diese ausländischen Streitkräfte nach 1945 in den westlichen Zonen Deutschlands mehr neu gebaut haben als z.B. die sowjetischen Streitkräfte in Ihrer Besatzungszone. Diese erhaltenswerten Wohnanlagen sind nicht nur Ausdruck der damaligen Machtposition der Besatzer, sondern zugleich Orte des kulturellen und wirtschaftlichen Austauschs. Schließlich sollten den U.S.-Streitkräften aus moralischen, psychologischen und sozialen Gründen bei dem seit 1946 gewährten Familiennachzug aus den Vereinigten Staaten der gleiche Lebensstandard wie in Amerika geboten werden. Als die amerikanische Macht nach 1945 hell erstrahlte und die deutsche Ohnmacht noch durch moralischen Bankrott belastet war, griffen viele Deutsche nach dem, was sie für das amerikanische Wesen hielten, nach amerikanischer Lebenskraft, Kleidung und Sitte, auch nach amerikanischer Wohnkultur. Diese Werte waren untrennbar mit der Demokratie verbunden.

Weil aber die Möglichkeiten zum Schutz erhaltenswerter Bausubstanz selbst bei Zeugnissen des weltpolitischen Umbruchs rechtlich noch unzureichend sind, muss für die Zeugnisse der demokratischen Besatzer, die aus geschichtlichen, wissenschaftlichen, künstlerischen oder städtebaulichen Gründen zu erhalten sind, der Denkmalschutz einspringen, da diese Anlagen wegen des Investitionsdrucks sonst keinen Schutz und damit keine Zukunft haben.

## FR. 4. JUNI

erously-proportioned Housing Areas that were constructed according to American standards, have so far received little attention in Germany. As a result, many were destroyed in the process of their conversion from military to civilian use in the years after the fall of the Iron Curtain and the gradual withdrawal of American and British forces from Germany starting in 1994. No strategies for the preservation of these complexes yet existed in the novel geopolitical context of the time. As architectural witnesses to history, however, they manifest the presence of the past, in particular the past of German-American and German-British relations – the more so given that the USA and Britain built a great deal in the Western Zones of Germany, outstripping the activity of the Soviet forces in their Zone. These preservation-worthy housing developments are not just an expression of the occupation's dominance and authority, however, but are also sites of cultural exchange and the exchange of knowledge. For psychological and social reasons, American troops stationed in Germany along with their families were to be assured the same standard of living they would have enjoyed at home in the United States. At a time when American power was shining brightly and Germany's powerlessness was made even more profound by a consciousness of moral bankruptcy, many Germans reached out eagerly for the things that to them represented the essence of America: its lively energy, its clothes and customs, even its home décor.

The legal protections currently available for the protection of historic buildings are insufficient, however, to save many important structures – even those that can justly be described as witnesses to major global transformation. For this reason, preservation law must be applied vigorously and strategically toward the goal of saving the built legacy of the democratic occupying powers and its historical, research and architectural or urban design value. Otherwise these complexes will not be able to withstand the pressure of real estate development and will have no future.

## FRI. 4 JUNE

**Johanna Blokker** (johanna.blokker@uni-bamberg.de)

**Institute of Archaeology, Heritage Conservation and Art History, Bamberg University**

***“Investments in Democracy”. The Special Projects Program of the U.S. High Commissioner for Germany***

In the postwar German context, architecture represented an immediate and highly visible arena for discourses of reform and reorientation. The United States participated in this discourse during its occupation of Germany by actively supporting the creation of a built environment that would be conducive to the cultivation of a Western-democratic mindset, and would thus further the USA's geopolitical aims in central Europe.

By far the largest such American initiative – but one that has so far been underresearched – was the so-called Special Projects Program (SPP) established in 1949 by the American High Commissioner for Germany, John J. McCloy. McCloy was convinced that culture represented one of the most powerful means available for achieving the political and social ends toward which his government was striving in Germany. He established the SPP as a

# ABSTRACTS

matching grant programme to support German initiatives that demonstrated a clear commitment to "the democratic, cultural approach which seeks to re-integrate Germany into the West European community of nations". McCloy's goal was "to create a new intellectual and social climate" in Germany through the implementation of what he called "a Marshall Plan in cultural matters". German citizens with an idea for a project were required to submit to their local authorities a detailed description and proposal, which would then be judged according to its "specific reorientation value".

Between 1949 and the end of the program in 1952, McCloy and his Special Projects Board received thousands of submissions, of which 473 were finally approved. The majority were architectural in nature: they included schools and universities, community centres, youth hostels, and libraries. Some projects, like the Amerika-Gedenkbibliothek in Berlin, are acknowledged icons of postwar design, but their origins in the SPP has been all but forgotten. Many others remain entirely unknown even to architectural and urban historians. The presentation will introduce the SPP and contextualize it within America's larger effort to shape the built environment and through it the postwar world order. At the same time, the paper will make visible an architectural heritage which, while omnipresent, is currently unrecognized and therefore faces the threat of erasure from Germany's built landscape.

## KEYNOTE ADDRESS

**Greg Castillo**

**Department of Architecture, UCLA** (gregcastillo@uberkeley.edu)

***Walter Gropius and his unrealized postwar masterplan for Frankfurt am Main as a West German capital city***

Scholars of the diaspora of German intellectuals following the Nazi rise to power have examined the record of Bauhaus émigrés and how they collaborated with American museums and academic institutions to forge a New World "Bauhaus idea" in the late 1930s, one that presented modernist architecture and urbanism as anti-fascist on largely formal grounds. Much less is known about the U.S. attempt to reintroduce an American hybrid of Bauhaus modernism back into postwar Germany as a spatial tool for the production of post-fascist citizens.

At the behest of the U.S. Office of Military Government for Germany (OMGUS), Walter Gropius began a planning process intended to transform Frankfurt am Main into West Germany's capital city. Gropius received his consultancy at the urging of his Harvard colleague Carl J. Friedrich, who was General Lucius Clay's chief advisor on democratic governance in occupied Germany. OMGUS sponsored Gropius' 1947 visit to the U.S. occupation zone as an exercise in cultural diplomacy. Under cover of a lecture tour, and months in advance of the diplomatic breakdown that would split Germany into separate postwar states, Gropius visited Frankfurt, the seat of U.S. occupation governance. Although his planning for a new capital city was soon abandoned, a close reading reveals that Gropius' prescriptions exactly match an urban redevelopment paradigm he developed at Harvard over the course of the 1940s using Graduate School of Design studios as research laboratories. Originally intended for application in the U.S., his blueprint for self-sufficient

# ABSTRACTS

suburban new towns synthesized Weimar-era *Siedlung* design with the idealized grassroots democracy that Gropius and Lewis Mumford, among others, associated with small-town New England.

With the postwar abandonment of New Deal reconstruction schemes, sweeping top-down urban planning was off the table for postwar America by 1947. In a final attempt to realize his universal environmental design order – a quest begun in the Bauhaus years – Gropius sought to “make a ‘guinea pig’ of Germany” by using the occupied nation as a testing ground for his visionary formula for democratic urbanism.

**Martina Schilling** (martina.schilling@fu-berlin.de)

**Kunsthistorisches Institut, Freie Universität Berlin**

***„Ein großartiges Gegenstück zur Stalinallee“: Walter Gropius’ unausgeführter Entwurf für das amerikanisch geförderte „Spring-Projekt“ in Berlin-Kreuzberg (1955/56)***

Der Beitrag behandelt die nicht realisierte, aber sehr weit entwickelte Planung eines Wohngebiets um den Kreuzberger Mehringplatz im West-Berlin der mittleren 1950er Jahre. Obwohl es aus der prominenten Feder von Walter Gropius stammt, ist es in der Forschung kaum bekannt. Initiiert vom West-Berliner Senat, sollte diese radikal moderne Wohnsiedlung in zentraler Lage und nahe der Sektorengrenze vor allem politisch wirken: als städtebauliche Antwort auf das Ost-Berliner Prestige-Projekt Stalinallee, als Aushängeschild für die Aufbauleistung West-Berlins und als ein Vorzeigeort westlichen Lebensstils.

Die erhoffte Wirkmacht im Systemkonflikt und innerhalb der noch durchlässigen Vier-Sektoren-Stadt rief die Amerikaner auf den Plan und gewann deren finanzielle Unterstützung. Der Beitrag zeichnet die Geschichte dieses ambitionierten Projekts nach, beleuchtet Gropius’ Entwurf, die Gründe seines Scheiterns, die Verantwortung der einzelnen Akteure sowie die amerikanische Haltung im Laufe der Entwicklung.

**Christiane Fülcher** (fuelscher@atw.tu-darmstadt.de)

**ATW Architekturtheorie und -wissenschaft, TU Darmstadt**

***Architectural calling cards. Botschaften der Alliierten für das geteilte Deutschland und dessen Antworten***

Unmittelbar nach Gründung der Bundesrepublik Deutschland und der Deutschen Demokratischen Republik 1949 begannen in Ost-Berlin die Bauarbeiten für den Neubau der Sowjetischen Botschaft unweit des Brandenburger Tors an der Allee Unter den Linden. Wenig später errichteten Frankreich, Großbritannien und die Vereinigten Staaten von Amerika ihre Botschaftsneubauten in der vorläufigen Bundeshauptstadt Bonn beziehungsweise im angrenzenden Mehlem, hinzu kamen Generalkonsulate in den

**Martina Schilling** (martina.schilling@fu-berlin.de)

**Art Historical Institute, Free University of Berlin**

***“A marvelous complement to the Stalinallee“: Walter Gropius’ unrealized design for the American-backed “Spring Project” in Berlin-Kreuzberg (1955/56)***

The paper examines the unrealized but highly developed plans for a residential complex to be built around Mehringplatz in the Kreuzberg quarter of West Berlin, dating from the mid-1950s. Although these plans were penned by no less prominent a figure than Walter Gropius, the project is little known among researchers. It was initiated by the Berlin Senate, and with its radically modern design concept and prominent central location close to the demarcation line between the American and Soviet sectors of the city, it was intended above all as a political statement: as evidence of West Berlin’s progress in postwar reconstruction and as a showpiece of the Western style of living. As such it should offer a kind of urban-planning response to the prestige project that was rising at the same time in East Berlin, the Stalinallee.

The expected political impact of the project in the competition between East and West in what was still an open city caught the interest of the American authorities, who stepped in with an offer of financial support. The paper traces the history of this ambitious undertaking, presents Gropius’ design and explains why the project ultimately failed; at the same time it highlights the role played by individual actors and examines the evolving American position throughout the process of development.

**Christiane Fülcher** (fuelscher@atw.tu-darmstadt.de)

**ATW Architecture Theory and Science, TU Darmstadt**

***Architectural calling cards. Allied embassies and consulates for a divided Germany and German responses***

Immediately following the founding of the Federal Republic of Germany and the German Democratic Republic in 1949, work began on the construction of a new Soviet embassy in East Berlin, to be located on the boulevard Unter den Linden not far from the Brandenburg Gate. A short time later, France, Great Britain and the United States erected their own embassies in the provisional national capital Bonn and in the adjacent town of Mehlem; to these were soon added consulates in the state capitals of the West German *Länder*. Even

Hauptstädten der westlichen Bundesländer. Auch wenn diese Neubauten in erster Linie als Plattformen der Diplomatie dienten und die staatliche Anerkennung des jeweiligen deutschen Teilstaates durch die jeweilige Besatzungsmacht demonstrierten, nutzten die vier Mächte die haptisch wahrnehmbaren Repräsentanzen als gezieltes Instrument ihrer Außenpolitik und transferierten über die Architektur ihre jeweiliges gesellschaftliches und staatliches Selbstverständnis. Als architektonische Visitenkarten informierten die Auslandsvertretungen die Öffentlichkeit über den Stand der Baukunst in den Heimatländern. Überdies legten die Neubauten der diplomatischen und konsularischen Vertretungen im Osten wie im Westen nicht nur den Maßstab für den Aufbau des kriegszerstörten Nachkriegsdeutschlands fest, sondern gaben zudem die architektonische Richtschnur für die deutsch-deutsche Selbstdarstellung im Ausland bis ins Detail vor.

Angeht ihre politischen Symbolkraft potenzierte sich in der Bauaufgabe Botschaft die ohnehin hohe Relevanz, die Architektur nach dem Zweiten Weltkrieg in der Bundesrepublik und der DDR für den jeweiligen Aufbau von Staat und Gesellschaft erlangte, inklusive des über Architektur ausgetragenen Wettkampfes der gesellschaftlichen Systeme. Entsprechend kam die Anlehnung an die Architektursprache der alliierten Botschaften bei den eigenen Auslandsvertretungen einem politischen Bekenntnis gleich, während diese gleichzeitig die Nichtanerkennungspolitik der Bundesrepublik gegenüber der DDR und deren internationale Isolation architektonisch manifestierten.

## SA. 5. JUNI

**Marlen Dittmann** (madittmann@t-online.de)

**Architekturhistorikerin, Saarbrücken**

***Resonanzen: Architektur im Aufbruch zu Europa.  
Eine Ausstellung im Pingusson-Bau in Saarbrücken***

Die grenzüberschreitende Ausstellung „Resonanzen - Architektur im Aufbruch zu Europa 1945-1965“, die der Deutsche Werkbund Saar im Rahmen des europäischen Kulturerbejahres 2018 konzipierte und gemeinsam mit dem Institut für strategische Ästhetik an der Hochschule für bildende Kunst Saar K 8 und dem Ministerium für Bildung und Kultur des Saarlandes durchführte, fand in dem exponiertesten Bau der damaligen Zeit, der ehemaligen Französischen Botschaft statt.

Aufgezeigt werden sollte wie sehr Architektur und Städtebau mit Politik und Zeitgeschichte verbunden sind, von gegenseitiger Abhängigkeit und Beeinflussung bestimmt. Dafür wurden die ehemalige französische Botschaft und der Sender Europe 1 in Überherrn als Leuchtturm-Projekte, der Siedlungsbau an der Saar und in Lothringen sowie die Kirchen beiderseits der Grenze betrachtet und durch die städtebaulichen Planungen ergänzt. Die Zeit war bestimmt von den Bemühungen der Franzosen, das Saarland mit seinen Kohle-

if these new buildings were to serve first and foremost as platforms for the exercise of diplomacy, and even if they were intended as demonstrations of recognition and respect on the part of the occupation powers toward their respective parts of the divided country, each of those powers also used the visuality and materiality of their representative buildings as haptic instruments of foreign policy, communicating their respective social and political self-images by means of the architecture. As “architectural calling-cards”, these diplomatic headquarters embodied the state of the art in the architectural design culture of their home countries and communicated this information to the German public. Moreover, not only did the structures built for the diplomatic and consular representatives in both East and West help to set the standard for reconstruction in postwar Germany, but they also provided a set of detailed architectural guidelines for the two Germanies’ own self-representation in other lands.

With these buildings’ powerful political symbolism, the task of designing and building embassies only increased the already high level of relevance attributed to architecture in the process of reconstructing state and society in both the Federal Republic and the Democratic Republic after the Second World War, and especially in the struggle for dominance between the two political systems which was also being pursued using architectural means. Thus the adoption of the formal language of the Allied embassies in the two Germanies’ own diplomatic buildings abroad could be seen as a political statement in its own right – and one that manifested the West German policy of non-recognition toward East Germany in architecture, thereby further underscoring the latter’s international isolation.

## SAT. 5 JUNE

**Marlen Dittmann** (madittmann@t-online.de)

**Architectural historian, Saarbrücken**

***Resonances: Architecture on Course Toward Europe.  
An exhibition in the Pingusson Building in Saarbrücken***

The cross-border exhibition “Resonances: Architecture on Course Toward Europe, 1945-1965” was conceived by the Deutsche Werkbund Saar in connection with the European Cultural Heritage Year 2018, and was carried out by the Institute for Strategic Aesthetics at the Saar College of Fine Arts (HBK Saar) together with the Saarland Ministry of Education and Culture. The setting for the exhibition was one of the most prominent buildings of those postwar years: the former French Embassy in Saarbrücken, designed by Georges-Henri Pingusson together with the German architects Bernhard Schultheis and Hans Bert Baur, and completed in 1954.

The aim of the exhibition was to show the extent to which architecture and urban planning in the French Occupation Zone were bound together with postwar politics and history, and how they were determined by relationships of mutual dependence and influence between the French occupation authorities and the people of the Saar. To this end, the former French



vorkommen und seiner Stahlindustrie in den französischen Wirtschaftsraum einzugliedern, um so die eigene Wirtschaftskraft zu stärken. Der Militärgouverneur, dann Haute-Commissaire und schließlich Botschafter, Gilbert Grandval, versuchte mit Hilfe der Kultur einen freiwilligen Übertritt der Saarländer zu erreichen, während Robert Schuman die Idee hatte, aus Saarbrücken die Hauptstadt der Montanunion und ein souveränes Saarland zur europäischen Kernregion zu machen. Es scheiterte als die Saarländer sich gegen Europa und für die Rückkehr in die Bundesrepublik Deutschland entschieden.

Während der zweimonatigen Laufzeit der Ausstellung kamen 5.000 Besucher. Viele berichteten von eigenen Erfahrungen, Andere hörten erstmals von dem Geschehen dieser Zeit, sie waren emotional angerührt oder neugierig auf ihnen gänzlich unbekannte Bauten und begeistert von den Räumen des heute leerstehenden Kultusministeriums sowie der Senderanlage in Überherrn.

Embassy and the radio broadcasting station "Europe 1" in the Saarland town of Überherrn were chosen as the starting points for an exploration of postwar architecture culture that included housing estates along the Saar and in Lorraine as well as churches on both sides of the French-German border, together with the urban planning concepts in which these examples were embedded.

The occupation years were marked by French efforts to integrate the Saarland, its natural coal reserves and its steel industry into the economic sphere of France, and in this way to strengthen that country's own economic position. The military governor, later the High Commissioner and finally France's ambassador to Germany, Gilbert Grandval, attempted to use cultural means to effect the voluntary "defection" of the Saarland to France; meanwhile, Robert Schuman pursued the idea of making a sovereign Saarland into the heart of the European Coal and Steel Community, with Saarbrücken as its capital. Both plans failed when the state's citizens voted against Europe and in favour of a return to the Federal Republic of Germany in 1955.

"Resonances" was attended by 5,000 visitors during the exhibition's two-month run. Many related their own experiences of the occupation, while others learned of the historical events of this period for the first time. Not a few responded in an emotional way, and most were curious to discover buildings that were entirely unknown to them, as well as fascinated by the now empty spaces of Pingusson's French Embassy and the spectacular broadcasting station in Überherrn.

**Fabien Bellat** (fabien.bellat@gmail.com)

**Paris Val de Seine National School of Architecture**

***Architecture as a diplomatic tool in occupied Germany: the Soviet and French policies***

The victory over Germany had a different meaning for each country of the Allied forces. In the USSR it meant the opportunity to take revenge on the Nazis in the wake of tremendous loss of life. For France, it was the end of the humiliating period of the Vichy puppet state. However, Moscow and Paris held very dissimilar views of their occupation of Germany.

The Soviets were very quick to build their first War Memorial in Berlin, finishing it on 7 November 1945 as a symbol of fascism's defeat and the triumph of the Revolution. Moscow also worked hard to complete an impressive embassy in the German capital as soon as they could. In addition, influential architects such as Aleksandr Vlassov – then leading the reconstruction effort in Kiev and Moscow – were sent to Berlin to guide the German builders of the Stalinallee. Soviet propaganda used this urban achievement as evidence of the progress being made toward the "democratic" ideal in the new DDR. Indeed, the Stalinist style in architecture was seen by the Politburo as a Trojan horse that would help to sovietize the capital of their former enemy.

Trying to avoid the mistakes of the interwar period, Paris was more careful in the French occupation zone of the Saarland. The officers in charge used urbanism as a diplomatic tool that would prove to the Germans their desire to rebuild Saarbrücken better than before. Georges-Henri Pingusson's master plan was intended to be a model city expressing modern and genuine democratic ideals. The architect also hired some German colleagues and enabled them to cooperate on the reconstruction of the city on an equal basis. If few of Pingus-

# ABSTRACTS

**Peter Leonhardt** (peter.leonhardt@leipzig.de)

**Stadt Leipzig – Amt für Bauordnung und Denkmalpflege**

***Der Sowjetische Pavillon auf der Technischen Messe in Leipzig.  
Geschichte und Perspektiven.***

Im Unterschied zur Architektur in den westlichen Besatzungszonen und ihren vielfachen Rekursen auf die internationale Moderne exportierte die sowjetische Besatzungsmacht bis 1955 die Architektur des sozialistischen Realismus bzw. der nationalen Bautraditionen als Konzept in die Staaten ihres Einflussbereichs. Der Sowjetische Pavillon auf dem Gelände der Technischen Messe (heute Alte Messe) in Leipzig gehörte neben der Botschaft der UdSSR Unter den Linden zu den wenigen ausgeführten Bauten, die konkreten Planvorgaben sowjetischer Stellen folgten.

Der Pavillon diente ab 1950 als nationaler Ausstellungsbau der UdSSR, die ihre Ausstellung nach dem Prinzip der Weltausstellungen in einem eigenständigen Gebäude konzentrierte. Er entstand durch den Umbau einer bereits 1924 für die deutsche Werkzeugmaschinenindustrie errichteten Fabrikhalle. Die Planung erfolgte nach „sowjetischen Vorgaben“ und lag seit Mitte des Jahres 1951 in den Händen des Leipziger Architekten Walter Lucas, der noch kurz zuvor wegen seiner nationalsozialistischen Vergangenheit in Bautzen interniert war. Die Halle erhielt eine neue Hauptfassade in den national gefärbten Bauformen der Sowjetarchitektur, der Innenraum wurde von einer Fabrikhalle in einen repräsentativen Ausstellungsraum verwandelt. Das Zentrum bildete eine Ruhmeshalle mit Stalindenkmal. Erst in den Jahren 1977/78 wurde die stalinistische Fassade nach detaillierten Vorgaben aus der UdSSR durch einen Entwurf der Bauakademie der DDR ersetzt und der Innenraum modernisiert.

Der Vortrag skizziert die gut dokumentierte Geschichte des Sowjetischen Pavillons in den letzten 70 Jahren, er zeigt, mit welchen Leitbildern der Anspruch auf baukulturelle Hegemonie vorgetragen wurde und welche Rolle dem Bau in den frühen Jahren der DDR und der zunehmenden Systemkonkurrenz zukommen sollte. Abschließend wird der heutige Umgang mit dem Gebäude diskutiert. Das Eingangsbauwerk wurde bis Oktober 2019 zum Standort für das Leipziger Stadtarchiv umgebaut, wobei die verschiedenen Zeitschichten der Baugeschichte erhalten blieben; der anschließende größere Hallenabschnitt soll zukünftig von Verwaltungs- und Forschungseinrichtungen genutzt werden.

son's projects were finally realized, he remains forever associated with an icon of postwar design, the French Embassy in Saarbrücken – another symbol of a modern facility supporting democracy.

The ways in which German architects and planners were treated also varied widely among the different occupying powers. The USSR offered all-expenses-paid visits to Moscow for some architects serving the Party, such as Richard Paulick or Hanns Hopp. France preferred to use exhibitions to show what democracy had to offer to people who were prepared to accept a more open-minded *Weltanschauung*. In both camps, architecture helped to fight the ideological foe. Consequently, comparing strategies and their built results can shed more light on the influence of ideology on creative conceptions – and on how the occupying powers used architecture as a medium of cultural exchange and Cold War policy.

**Peter Leonhardt** (peter.leonhardt@leipzig.de)

**Stadt Leipzig – Amt für Bauordnung und Denkmalpflege**

***The Soviet Pavilion at the Technical Trade Fair in Leipzig.  
History and future prospects.***

In contrast to the architecture of the Western occupation zones with its multiple references to international modernism, that exported by the Soviet occupiers into the states within their sphere of influence up to 1955 reflected the concepts of socialist realism and national building traditions. Together with the Soviet Embassy on Unter den Linden in Berlin, the Soviet Pavilion on the grounds of the Technical Trade Fair (today the Old Trade Fair) in Leipzig was one of the few structures in East Germany that was completed according to specific plans provided directly by Soviet agencies.

Starting in 1950 the pavilion served as the national exhibition hall of the USSR, which concentrated all of its displays in a single stand-alone building, in the manner of a World's Exposition. The pavilion resulted from the repurposing of an existing factory hall, erected for the German machine tool industry in 1924. The project was carried out in accordance with "Soviet instructions", and in mid-1951 it was assigned to the Leipzig architect Walter Lucas – who a short time earlier had faced imprisonment in Bautzen for his National Socialist past. Under Lucas' supervision the building was given a new Soviet-style façade, while the interior was transformed into an imposing exhibition space. The focus of the complex was a Hall of Honour containing a monument to Stalin. It was not until 1977-78 that the Stalinistic façade was replaced with a design generated by the East German Academy of Architecture and the interior was modernized, again according to detailed instructions from Moscow.

The presentation sketches the 70-year history of the Soviet Pavilion and reveals the core concepts on which the claim to architectural hegemony being made there was based; at the same time it examines the role that contemporaries believed building and design would play in the rising political struggle with the West during these early years of the Democratic Republic. Finally, the present-day handling of the historic building will be discussed. In October 2019, work on repurposing the entry structure as the site of Leipzig's municipal archive was completed, in a manner that retained the different layers of its architectural history. The larger hall adjacent is to be converted into a future home for administrative offices and research facilities.

**Gabriele Wiesemann** (info@kultur-wiesemann.de)

**Architekturhistorikerin, Bamberg**

***Der Architekt Hanns Hopp im politischen Koordinatensystem der SBZ und frühen DDR***

Hanns Hopp (1890-1971) war ein herausragender Architekt in der SBZ und frühen DDR.

Mit Gründung der DDR wurde Hopp zum wichtigsten Architekten im Staat. In der neu geschaffenen zentralistischen Struktur des Bauwesens gab es ein zentrales Entwurfsinstitut. Hanns Hopp wurde die Leitung der Abteilung Hochbau übertragen. Alle repräsentativen Großprojekte der Republik liefen über seinen Schreibtisch und er konnte sich deren Entwurf selbst vorbehalten (Tbc-Heilstätte in Bad Berka, Hochschule für Körperkultur in Bad Berka, Kulturhaus der Maxhütte in Unterwellenborn).

Als Anfang 1951 die Bauakademie gegründet wurde, leitete Hopp eine der drei „Meisterwerkstätten“. Dort wurde der Stil der Nationalen Traditionen entwickelt (Wettbewerb Hochhaus an der Weberwiese) und mit dem nationalen Symbolprojekt der Stalinallee weiter ausformuliert. Hopp war in jeder Phase intensiv beteiligt und brachte seine fundierten bauhistorischen Kenntnisse ein. Er entwarf die beiden längsten Blöcke der Stalinallee, übertrug den neuen Stil auf viele weitere Großprojekte und auf den frühen Plattenbau.

Schon in den späten 1940er Jahren war Hopp ins Fadenkreuz der politischen Führung geraten, die die Strukturen der späteren Deutschen Demokratischen Republik vorbereitete. Man interessierte sich aus zwei Gründen für ihn: er repräsentierte den deutschen Bildungsbürger, er war belesen, eloquent, stets gut gekleidet und konnte sich auf dem gesellschaftlichen Parkett bewegen. Mit ihm konnte man den bürgerlichen Teil der Gesellschaft für die politische Agenda gewinnen. Außerdem war er ein hervorragender Architekt, hatte an den Technischen Hochschulen Karlsruhe und München eine solide Ausbildung erfahren, eine langjährige herausgehobene Position in Königsberg/Ostpreußen bekleidet und verfügte über große berufliche Erfahrung im Entwurf verschiedenster Bauaufgaben (Flughafen, Kinos, Messehallen, Schule, Wohnhäuser etc.).

Am seinem Beispiel lässt sich besonders gut zeigen, wie ein humanistisch gebildeter „Salonsozialist“ mit grundsätzlicher Sympathie für den Kommunismus und für zentralistische Strukturen in das Räderwerk der politischen Kräfte von Partei (KPD/SED) und Regierung der DDR geraten konnte. Dass es in der SBZ nicht darum ging, eine Demokratie aufzubauen, sondern das entstehende politische Gebilde demokratisch aussehen zu lassen, war Hopp nicht bewusst. Die von ihm geforderten Entwürfe im Stil der nationalen Traditionen bedeuteten einen radikalen Bruch mit seinen bisherigen Vorstellungen einer zeitgemäßen Architektur. Wie er persönlich und architektonisch mit den Herausforderungen umging, die die politische Führung an ihn stellte, wird im Vortrag erläutert.

**Gabriele Wiesemann** (info@kultur-wiesemann.de)

**Architectural historian, Bamberg**

***The architect Hanns Hopp within the political coordinate system of the Soviet Occupation Zone and the early German Democratic Republic***

Hanns Hopp (1890-1971) was a prominent architect in the Soviet Occupation Zone and the early German Democratic Republic.

With the founding of the GDR he became the most important architect in the state apparatus. The newly-established centralized structure of the building trades and professions included a central institute of design, where Hopp was assigned the leadership of the Department of Building Construction. All large-scale, significant projects proposed for realization in the young Republic crossed his desk, and he was empowered to reserve the design of any that interested him for himself: among those he took on were the Tuberculosis Clinic and the College of Physical Training in Bad Berka, and the House of Culture built for the Maxhütte steelworks in Unterwellenborn.

When the East German Academy of Architecture was established in 1951, Hopp led one of the “Master Workshops”. It was there that the characteristic style inspired by supposedly national traditions was developed – as exemplified in the competition for the Hochhaus an der Weberwiese – and further elaborated in the context of the symbolic national project of Berlin’s Stalinallee. Hopp designed the two longest blocks of the Stalinallee and employed the new style in a number of other large-scale projects, as well as applying it to some early examples of *Plattenbau*.

As early as the late 1940s, however, Hopp found himself in the crosshairs of the political leadership in the Soviet Occupation Zone, which was busy preparing the structures of the later GDR. He became a figure of interest for two reasons. First, he represented the educated German bourgeoisie: that is, he was well-read, eloquent, always well-dressed, and moved easily and confidently in polite society. This made him an ideal instrument with which to win over this segment of the population to the political agenda of the ruling cadre. Furthermore, he was an excellent architect, having acquired a solid education at the Technical Colleges of Karlsruhe and Munich before assuming a high-ranking position with the building authorities in the East Prussian city of Königsberg, where he worked for many years and gathered professional experience in handling a wide range of design tasks (airports, cinemas, trade fair buildings, schools, residences, etc.).

The example of Hanns Hopp is especially well-suited to showing how a humanistically-educated “salon socialist”, someone with basic Communist sympathies and an affinity for centralized structures, could become enmeshed in the political gears of the Communist Party, the Socialist Unity Party and the government of the GDR. That the aim of the Soviet occupation was not to build democracy in Germany, but merely to put a democratic face on the emerging political structure, was something of which Hopp was unaware. The work of overseeing design in a national-traditional style meant making a radical break with his own earlier conceptions of an architecture appropriate for modernity. How he dealt with the challenges presented to him by the political leadership both personally and architecturally is a question explored in the lecture.

**Monika Platzer** (platzer@azw.at)

**Az W – Architekturzentrum Wien**

***Ideologieexport. Architektur und Kalter Krieg in Österreich***

Im Gegensatz zu Berlin wird Wien nicht als Schauplatz einer politisierten Architekturdebatte zur Zeit des Kalten Krieges wahrgenommen. Während dieser Zeit konstituierten sich die intellektuellen Eliten, und das Stadtbauamt und die freie Architektenschaft begaben sich auf die Suche nach Leitmodellen für eine neue urbane Identität.

Während der Besatzungszeit fand in Österreich der Übergang von einem autoritären Herrschaftssystem zu einer demokratischen Konsumgesellschaft statt. Nach der „Befreiung“ durch die Alliierten etablierte jede der vier Besatzungsmächte ein vielfältiges Kulturprogramm.

Architekturausstellungen wurden von Großbritannien, Frankreich, den Vereinigten Staaten von Amerika und der Sowjetunion als Bühne für kulturelle, ideologische, ökonomische und technologische Transferleistungen genutzt. Die ausgestellte Architektur und die begleitenden Diskurse wurden zu Instrumenten eines „Erziehungsprogramms“ für eine neue Welt- und Gesellschaftsordnung, in der sich der globale Wettstreit des Kalten Krieges widerspiegelt.

Die kulturpolitischen Maßnahmen der Sieger avancierten zum Katalysator für ihre jeweilige weltanschauliche Gesinnung. In der Zusammenschau der kulturellen Offensiven aller vier Besatzungsmächte zeigt sich unterschiedliche Herangehensweisen. Neben den jeweils spezifischen politischen Eigeninteressen der Alliierten richten sich deren kulturelle Lenkungsmaßnahmen an unterschiedliche Zielgruppen. Dabei stoßen diese auf lokale Traditionen, heterogene Interessengruppen und Netzwerke, welche den Kulturtransfer und das Konfliktpotenzial des Kalten Krieges für ihr eigenes professionelles Weiterkommen nutzen.

**Monika Platzer** (platzer@azw.at)

**Az W – Vienna Centre for Architecture**

***Ideology as Export. Architecture and Cold War in Austria***

In contrast to Berlin, the Austrian capital of Vienna was never perceived as the scene of a politicized architectural debate during the era of the Cold War. It was a formative time for local intellectual elites, and one in which Vienna's municipal building authorities as well as the private architectural profession set out in search of models and principles for the creation of a new urban identity.

During the occupation, Austria underwent a transition from an authoritarian system of rule to a democratic consumer society. After "liberation" by the Allies, each of the four victorious powers established a multi-faceted cultural program. Architectural exhibitions in particular were used by Great Britain, France, the United States and the Soviet Union as a stage on which to perform acts of cultural, ideological, economic and technological transfer. The architecture on display and the accompanying discourses became instruments of an "educational program" aimed at bringing about a new global and social order – and as such reflected the global struggle for hegemony that characterized the Cold War.

The cultural-political measures adopted by the Allied victors became drivers of their respective world views. An examination of the cultural offensives mounted by all four occupation powers reveals a range of different approaches. In addition to serving their own specific political interests, the measures they took to steer Austria in a particular direction culturally were aimed at different target groups. These measures also collided with local traditions as well as with heterogeneous interest groups and networks, who looked to use the process of cultural transfer and the conflict potential of the Cold War for their own professional advancement.